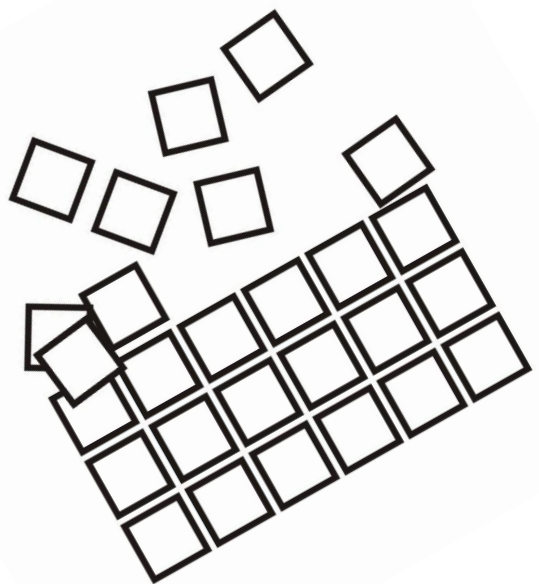


**АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В МЕДИА
АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА**



АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В МЕДИА АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА

Проведение данного исследования и публикация результатов стали возможными благодаря поддержке Фонда Партнерство Евразия и Министерства иностранных дел Великобритании. Содержание данного издания отражает мнение авторов исследования (Объединение журналистов “Ени Несил” и Ереванский пресс-клуб) и не обязательно отражает позицию Фонда и/или правительства Великобритании.



В книге представлены результаты мониторинга 16 средств массовой информации Армении и Азербайджана, проведенного в течение трех месяцев 2008-2009 годов. В мониторинге отражается уровень внимания исследованных СМИ к различным аспектам армяно-азербайджанских отношений, включая влияние на них протоколов, подписанных между Турцией и Арменией 10 октября 2009, степень достоверности информации об этих отношениях и о событиях в соседней стране, а также наличие и частота использования в газетных публикациях и телепередачах элементов, формирующих образ врага.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ	
ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ ОСВЕЩЕНИЯ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В СМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА (2008)	7
ГЛАВА I.I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ	8
ГЛАВА I.II. МОНИТОРИНГ АРМЯНСКИХ СМИ	10
СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ	10
АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ	11
ГЛАВА I.III. МОНИТОРИНГ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ СМИ	20
СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ	20
АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	21
ГЛАВА I.IV. “ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”: НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ, КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АРМЕНИИ	27
НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ	27
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ	29
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ	30
ГЛАВА I.V. “ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”: НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ, КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	36
НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ	37
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ	38
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ	40
Приложение А. ТАБЛИЦЫ С КОЛИЧЕСТВЕННЫМИ ДАННЫМИ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА (15 сентября - 15 ноября 2008)	46
ЧАСТЬ ВТОРАЯ	
ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ ОСВЕЩЕНИЯ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В СМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА (2009)	67
ГЛАВА II.I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ	68

ГЛАВА II.II. МОНИТОРИНГ АРМЯНСКИХ СМИ	70
СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ	70
АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ	71
ГЛАВА II.III. МОНИТОРИНГ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ СМИ	82
СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДУЕМЫХ СМИ	82
АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	83
ГЛАВА II.IV. “ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”: НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ, КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АРМЕНИИ	97
НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ	97
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ	100
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ	102
ГЛАВА II.V. “ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”: НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ, КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА	107
НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ	107
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ	108
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ	111
Приложение Б. ТАБЛИЦЫ С КОЛИЧЕСТВЕННЫМИ ДАННЫМИ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА (1-31 октября 2009)	117

ПРЕДИСЛОВИЕ

Из года в год внимательно прочитывать, повторно просматривать, да еще анализировать и распределять по категориям тысячи и тысячи газетных статей, телевизионных сюжетов, в которых много взаимных упреков, лжи, неприязни, а порой откровенной ненависти, тем более, по отношению к народам, которые мы представляем, согласитесь, нелегко. Но мы уверены, что это нужно. Как бы пафосно ни звучало, нужно нашим народам, уставшим от войны, постоянных потерь, долгих лет противостояния, напряженного ожидания удара в спину. Нужно тем, кто искренне хочет разрешить все эти проблемы и принести в регион мир, а в первую очередь, нужно нам, журналистам, авторам подобных статей и телесюжетов.

Прежде, чем представить результаты последнего исследования в рамках проекта “Непредвзятое освещение армяно-азербайджанских отношений в СМИ”, который осуществлялся Фондом Партнерство Евразия при поддержке Министерства иностранных дел Великобритании, участии Объединения журналистов “Ени Несил” (Азербайджан) и Ереванского пресс-клуба (Армения), хотелось бы поделиться некоторыми мыслями, наблюдениями, предложениями. Мы надеемся, что, ознакомившись с отчетами, вы захотите еще раз вернуться к ним, поддержать, дополнить или пополюемизировать с определенными выводами.

За пять лет мы совместно просмотрели 396,817 материалов азербайджанских, армянских и частично турецких вещательных и печатных СМИ, проанализировали 32,049 статей и телематериалов, посвященных региональным взаимоотношениям, прежде всего, конечно же, карабахской проблеме. А за три месяца нынешнего исследования в 2008-2009 наши мониторы прочитали и просмотрели 46,646 публикаций и телематериалов, тщательно изучили 6,508 материалов, в которых в той или иной форме освещалась проблема армяно-азербайджанских отношений. Мы приводим эти цифры, чтобы продемонстрировать вам: наши выводы не случайны, они основаны на богатейшем материале, на опыте, накопленном в течение пяти лет, на сравнительном анализе многих и многих показателей.

Последнее совместное исследование еще раз подтверждает тот факт, что весь комплекс армяно-азербайджанских взаимоотношений, построенных главным образом на фундаменте карабахской проблемы, является если не темой номер один, то, по крайней мере, одной из наиболее широко освещаемых тем в СМИ обеих стран. При этом журналисты крайне редко осознают степень своей ответственности в усилении существующей отчужденности и, мягко говоря, взаимной неприязни между народами двух стран. Или, осознавая ее, продолжают поддерживать, а часто и подбадривать политиков, представителей различных научных кругов, общественных институтов, щедро предоставляя им свои страницы и эфир для углубления конфронтации. Они играют значительную роль в обеспечении живучести старых и стимулировании новых стереотипов, искажают и без того сложные моменты действительности, что мешает взаимопониманию, установлению атмосферы доверия между соседями, без которых продвижение вперед по тропе мира просто немыслимо. Исследование показывает, каким арсеналом пропагандистских методов и лексических средств пользуются при этом СМИ, но в то же время, надеемся, оно поможет найти ответ на вопрос, “а как можно изменить существующее положение?” Если это вообще возможно. Хотя ряд инициатив, в том числе и нынешняя программа Фонда Партнерство Евразия, показывает, что при ответственной и последовательной работе вполне реально добиться определенных положительных результатов.

Очень часто в материалах, посвященных армяно-азербайджанским взаимоотношениям, допускаются ошибки, высказывания, вызывающие раздражение, агрессию аудитории другой стороны, которые на самом деле легко исправить или избежать. В этом большую помощь могут оказать подобные исследования, в том числе “перекрестный мониторинг”. Ведь журналисту не составляет большого труда сверить по Интернету правильность написания имен и должностей политических деятелей, говорить вместо “истерическое выступление” - “эмоциональное выступление”, писать вместо “подлая ухмылка” - просто “ухмылка”. Мы бы предложили ведущим СМИ Армении и Азербайджана учредить должность омбудсмана, который, наряду с исполнением других обязанностей, следил бы и за языком материалов, посвященных отношениям этих стран. Однако зная сложное экономическое положение медиа региона, понимаем нереальность подобной инициативы. Хотя, может быть, донорам и есть смысл подумать над этой идеей.

В деятельности сотрудников медиа сложилась отрицательная практика, которую трудно, но можно изжить, однако для этого требуются дополнительные усилия. Проведение продолжительных тренингов; формирование и обучение репортерских групп осуществлению журналистских расследований, например, о том, кто и как на самом деле нарушает перемирие на линии соприкосновения войск, что происходит с историческими памятниками и экологией в определенных районах. Создание новых структур, символических “Советов прессы”, которые рассматривали бы соответствующие обращения и готовили рекомендательные письма для средств массовой информации обеих стран, также могло бы позитивно повлиять на климат в СМИ.

И наконец, есть негативные стереотипы, сложившиеся под воздействием очень сложных процессов, в том числе исторических событий, от использования которых при нынешних отношениях между странами региона и состоянии общества, СМИ отказаться не могут. Но даже в этом случае журналисты могут быть более деликатными, относиться к чувствам другого народа с большим пониманием. Например, азербайджанские журналисты, тем более в случаях, когда это совершенно не меняет контекст, могут вместо словосочетания “так называемый геноцид”, использовать выражение “трагедия 1915 года”, что широко применяется в турецкой прессе. Или их армянские коллеги могут писать не “сомнительный Ходжалу”, “миф о Ходжалу”, а “трагедия Ходжалы”. Этому может способствовать продолжение диалога между журналистами, круглые столы с участием руководителей СМИ, политиков и историков. Несколько лет назад “Ени Несил” и Ереванский пресс-клуб предложили даже подготовить отдельный словарь терминов, предлагаемых вместо наиболее неприемлемых клише и стереотипов.

Есть известное изречение: “Журналисты не создают события, они их освещают”. И это действительно так. По крайней мере, так должно быть. Но от того, как журналист опишет событие, зависит, в каком направлении оно найдет свое продолжение.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ОТЧЕТ

О МОНИТОРИНГЕ ОСВЕЩЕНИЯ

АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ

ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

В СМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА

(2008)

ГЛАВА I.I.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Мониторинг преследовал цель выявить уровень внимания исследованных СМИ к различным аспектам армяно-азербайджанских взаимоотношений, степень достоверности информации об этих взаимоотношениях и о событиях в соседней стране, а также наличие и частоту использования в газетных публикациях и телепередачах элементов, формирующих образ врага.

Мониторинг проводился с 15 сентября по 15 ноября 2008. Он охватил по 8 СМИ Азербайджана и Армении - по четыре телеканала и четыре газеты. В **Азербайджане** для исследования были отобраны: Общественное телевидение Азербайджана ("ITV"), Азербайджанское телевидение ("AzTV"), "ANS" и "Лидер", газеты "Азербайджан", "Ени Мусават", "Зеркало" и "525-ая газета". В **Армении** - Общественное телевидение Армении (Первый канал ОТА), "АЛМ", Второй Армянский телеканал и "Шант", газеты "Айастан Анрапетутюн", "Ази", "Аравот" и "Голос Армении".

Объектом мониторинга в вещательных СМИ стали основные выпуски информационных программ, а также информационно-аналитические и политические дискуссионные передачи, выходящие в эфире указанных выше телеканалов в условный прайм-тайм - с 19.00 по 24.00. При этом передачи, начавшиеся, но не завершившиеся до 19.00, не рассматривались, и мониторинг начинался после окончания данной передачи. Передачи, начавшиеся, но не завершившиеся до 24.00, рассматривались полностью до их завершения.

Объектом мониторинга в печатных СМИ стали газетные публикации в полном объеме за исключением прогноза погоды, коммерческой/политической рекламы и объявлений, анонсов теле-, радиопрограмм, "чистых" фотографий (вне публикации и без заголовков, текстовок), занимательных материалов типа кроссвордов, тестов, гороскопов, викторин и пр. Приложения, вкладыши к газетам также не исследовались.

В процессе мониторинга специально исследовались все телематериалы/газетные публикации, в которых, так или иначе, затрагивались Азербайджан/Армения, азербайджанцы/армяне. Телематериалы/газетные публикации, полностью или частично относящиеся к теме мониторинга, распределялись по пяти разделам:

ДЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНА:

1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней

ДЛЯ АРМЕНИИ:

1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним

При этом в **раздел 4** попадали материалы, в которых содержалась характеристика Азербайджана/Армении как государства, его/ее институтов, оценка азербайджанцев/армян как индивидуальных представителей нации, а также все материалы не оперативно-событийного характера, в которых речь шла об экономике, культуре, спорте, быте, кухне, традициях и пр. страны, ее граждан, взаимоотношениях с другими странами и т.д.

В ходе мониторинга определялись и фиксировались количество, объем (эфирное время/газетная площадь) обращений к тематическому разделу в материалах/публикациях. Помимо мониторинга обращений к двусторонним отношениям или к соседней стране (Азербайджану и Армении соответственно) мониторы составляли краткую аннотацию по каждому телематериалу/газетной публикации, **полностью или частично посвященному(-ой) теме мониторинга**. Эти аннотации в дальнейшем пересылались партнерам по проекту и становились предметом изучения с их стороны на предмет достоверности, наличия негативных стереотипов и клише. Таким образом, осуществлялся “перекрестный мониторинг”.

ГЛАВА I.II.

МОНИТОРИНГ АРМЯНСКИХ СМИ

СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ

ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (ПЕРВЫЙ КАНАЛ ОТА) - является составной частью Общественной телерадиокомпании. Основано в 2001.

Руководящий орган - Совет Общественной телерадиокомпании. Ежедневная продолжительность вещания Первого канала - 19,5 часов на территории Армении и круглосуточно - в Ереване. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Предметом исследования стали: основная информационная программа Первого канала ОТА "Айлур" и информационно-аналитическая программа "Воскресный Айлур"; дискуссионные передачи "25 минут" и "Банадзев". "Айлур" выходила в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга стали основные выпуски "Айлур" в 21.00), "Воскресный Айлур" - один раз в неделю, по воскресеньям в 21.00. "25 минут" выходила в эфир 4 раза в неделю, с понедельника по четверг в 20.20. За исследуемый период был только один выпуск "Банадзев" - 25 сентября в 22.30. За весь период мониторинга на Первом канале ОТА было исследовано 1,232 телематериала. Из них 212 материалов были посвящены теме мониторинга: 92 - полностью, 102 - частично, 18 - содержали упоминания по ней.

"АЛМ" - частная телекомпания. Основана в 2000. Учредитель - ООО "АЛМ-холдинг". Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Предметом исследования стали: основная информационная программа "День за днем"; информационная программа "Заркерак"; дискуссионные передачи "Цена вопроса", "Позиция", "На самом деле" (русскоязычная) и "Айцекарт". "День за днем" выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали основные выпуски "День за днем" в 20.00). "Заркерак" выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали выпуски в 21.00). "Цена вопроса" и "Позиция" выходили в эфир один раз в неделю в 21.20, по вторникам и четвергам соответственно, "На самом деле" - по субботам в 21.30 и "Айцекарт" - 2 раза в неделю, по средам и пятницам в 22.00. За весь период мониторинга на "АЛМ" был исследован 2,131 телематериал. Из них 268 материалов были посвящены теме мониторинга: 144 - полностью, 98 - частично, 26 - содержали упоминания по ней.

ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ (ВТОРОЙ КАНАЛ) - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - ООО "Второй Армянский телеканал". Ежедневная продолжительность вещания - 18 часов. Предметом исследования стали основная информационная программа Второго канала "Лрабер" и дискуссионная передача "Четвертая студия". "Лрабер" выходила в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга стали основные выпуски "Лрабер" в 23.00). "Четвертая студия" выходила в эфир 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 20.30. За весь период мониторинга на Втором канале было исследовано 1,208 телематериалов. Из них 140 материалов были посвящены теме мониторинга: 52 - полностью, 65 - частично, 23 - содержали упоминания по ней.

"ШАНТ" - частная телекомпания. Основана в 1994. Учредитель - ООО "Шант". Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Предметом исследования стали: основная информационная программа "Горизонт" и информационно-аналитическая программа "Приложение к "Горизонту"; дискуссионная передача "Перспектива". "Горизонт" выходил в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга

стали основные выпуски "Горизонт" в 22.00.), "Приложение к "Горизонту" - 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 22.30. "Перспектива" выходила в эфир 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 22.35, а с 22 сентября - в 23.15. За весь период мониторинга на "Шант" было исследовано 710 телематериалов. Из них 116 материалов были посвящены теме мониторинга: 59 - полностью, 45 - частично, 12 - содержали упоминания по ней.

"АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН" - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 1990. Учредитель - ЗАО "Анрапетутюн". Стандартный объем - 3 п.л. (6 стр. формата А2). Заявленный тираж - 6,000 экз. За исследуемый период вышло 45 номеров. Из них 14 номеров - объемом 4 п.л. (8 стр. формата А2) и 1 номер - 2 п.л. (4 стр. формата А2). За весь период мониторинга в "Айастани Анрапетутюн" было исследовано 1,578 публикаций. Из них 221 публикация была посвящена теме мониторинга: 110 - полностью, 101 - частично, 10 - содержали упоминания по ней.

"АЗГ" - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 2000. Учредитель - ООО "Ежедневная газета "Азг". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 3,000 экз. За исследуемый период вышло 45 номеров. Из них 2 номера - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3). За весь период мониторинга в "Азг" была исследована 2,041 публикация. Из них 223 публикации были посвящены теме мониторинга: 150 - полностью, 58 - частично, 15 - содержали упоминания по ней.

"АРАВОТ" - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 1994. Учредитель - ООО "Ежедневная газета "Аравот". Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 4,249-5,032 экз. За исследуемый период вышло 45 номеров. Из них 9 номеров - объемом 4 п.л. (16 стр. формата А3) и 2 номера - объемом 3 п.л. (12 стр. формата А3). За весь период мониторинга в "Аравот" было исследовано 1,844 публикации. Из них 223 публикации были посвящены теме мониторинга: 149 - полностью, 59 - частично, 15 - содержали упоминания по ней.

"ГОЛОС АРМЕНИИ" - русскоязычная (три раза в неделю, вторник, четверг, суббота) газета. Основана в 1991. Учредитель - ООО "Голос". Стандартный объем - 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж - 3,345-3,500 экз. За исследуемый период вышло 27 номеров. За весь период мониторинга в "Голосе Армении" было исследовано 1,504 публикации. Из них 281 публикация была посвящена теме мониторинга: 214 - полностью, 52 - частично, 15 - содержали упоминания по ней.

АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ

В целом можно отметить, что интерес к теме мониторинга в армянских СМИ был достаточно велик. При этом за два месяца исследования телеканалы и газеты проявили примерно одинаковую активность: первые обращались к теме в 13.9% от общего количества исследованных материалов, в том числе 6.6% были посвящены ей полностью, а у вторых эти показатели составили соответственно 13.6% и 8.9%. Подобного внимания следовало ожидать. Ведь в первый месяц мониторинга (15 сентября - 15 октября 2008) в Азербайджане проходила кампания по выборам президента, а второй месяц (16 октября - 15 ноября 2008) совпал с подписанием президентами Азербайджана, Армении и России Майндорфской (Московской) декларации по Нагорному Карабаху.

Вместе с тем, результаты мониторинга свидетельствуют, что на второй месяц (когда была подписана Майндорфская декларация) пришлось значительно больше телевизионных материалов и газетных публикаций по теме, чем на первый (выборы президента АР). Из этого можно сделать вывод, что карабахская проблема волнует армянскую общественность и, соответственно, СМИ в большей степени, чем иные вопросы, связанные с Азербайджаном. И любая активизация процессов, направленных на урегулирование конфликта (в данном случае подписание декларации), стимулирует повышение интереса к теме. Причем в такие периоды несколько большее освещение начинает получать не только собственно переговорный процесс, но и другие события, имеющие отношение к соседней стране.

Особый интерес к карабахской тематике подтверждается и распределением исследованных материалов по тематическим разделам. За два месяца **“Проблеме урегулирования Карабахского конфликта, позиции в нем Азербайджана”** было посвящено 74.5% от общего числа обращений к теме телеканалов и 76.4% обращений газет. Разброс этого показателя по месяцам - несущественный: соответственно 72.2% (15 сентября - 15 октября) против 75.9% (16 октября - 15 ноября) - на ТВ и 74.7% против 77.6% - в печатной прессе. И это несмотря на проведение, напомним, в конце первого месяца исследования президентских выборов в Азербайджане. Даже такое важное внутривнутриполитическое событие практически не переориентировало внимание армянских СМИ: акцент на карабахской проблематике сохранялся и в период избирательной кампании.

Схожесть основных количественных показателей мониторинга вещательных и печатных СМИ косвенно свидетельствует о том, что различная природа этих двух каналов распространения массовой информации почти никак не сказывается на специфике их обращения к теме. Газеты по определению должны быть в большей степени, чем ТВ, склонны к обобщающему освещению, к последовательному, глубокому раскрытию наиболее волнующих тем (каковой для Армении, бесспорно, является карабахская проблема), иногда даже вне непосредственной зависимости от имеющих место конкретных событий. Это ожидание тем более обоснованно, что из четырех исследованных изданий три выходят пять раз в неделю, а одно - три раза, то есть они никак не могут конкурировать с многочисленными телеканалами в скорости реагирования на новости. Однако, вопреки подобным закономерным ожиданиям, в нашем случае печатные СМИ оказались столь же привязаны к оперативным поводам, сколь и вещательные. Отсюда следует вывод, что аудитория армянских СМИ в определенной степени обделена разносторонним, несиюминутным анализом, глубоким видением армяно-азербайджанских отношений и карабахской проблемы как их важной составляющей.

Что касается тематических разделов, не связанных напрямую с карабахским конфликтом, то здесь зафиксированы некоторые несовпадения во внимании к ним печатных и вещательных СМИ.

У телеканалов второй по частоте обращений темой стала **“Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”**, а третьей - **“События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним”**: на них пришлось соответственно 9.9% и 8.3% от общего числа обращений. При этом принципиальных различий во внимании к этим тематическим разделам в первый и во второй месяц исследования не зафиксировано. Это явилось дополнительным свидетельством относительно слабого интереса армянских СМИ к ходу кампании по выборам

президента в Азербайджане. (Впрочем, причиной подобного слабого интереса могло стать отсутствие острой политической борьбы за кресло главы соседнего государства.) 7.2% обращений исследованных телеканалов к теме мониторинга пришлось на **“Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”**. И опять же в процентном отношении колебания между первым и вторым месяцем мониторинга по этому показателю оказались несущественными.

В газетах вторым по частоте обращений тематическим разделом стал “Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта” (9.6% от общего числа обращений). За ним следуют “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)” и “События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним” (8.4% и 4.7% соответственно). Правда, по отдельно взятым результатам первого месяца мониторинга второй и третий из указанных тематических разделов (по частоте обращения) следуют в обратной последовательности. В какой-то степени это может быть вызвано тем, что газеты (забегая вперед, отметим, что во многом за счет одной из них, “Голос Армении”) несколько более активно, чем телеканалы, отреагировали на избирательную кампанию в Азербайджане.

Как в вещательных, так и в печатных СМИ **“Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой”** получили наименьшее освещение из пяти тематических разделов мониторинга (0.1% и 0.8% обращений соответственно). Этот раздел оказался явным аутсайдером - всего 8 обращений, половина из которых пришлась на “Голос Армении”. Этого следовало ожидать, поскольку контакты между двумя странами сведены к минимуму - как на двусторонней основе, так и в региональном, международном масштабах.

Несколько иная картина, нежели по частоте обращений, складывается в плане распределения объема (эфирного времени или газетной площади) между тематическими разделами. Бесспорным лидером и здесь является “Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана” (на телевидении - 83.5% от общего эфирного времени, выделенного теме мониторинга, в печатных медиа - 75.3% от общей газетной площади, посвященной теме мониторинга), а бесспорным аутсайдером - “Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой”. Второе место на телевидении по объему, как и по частоте, досталось разделу “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”. Эта же тема оказалась на втором месте по объему и в газетах (по частоте она третья), что свидетельствует о ее относительно более обстоятельном освещении в прессе, нежели других тематических разделов: в газетах на одно обращение к ней в среднем приходится наибольшая газетная площадь. (По таблицам, приведенным в Приложении А., можно проследить и другие случаи, когда та или иная тема при большей частоте обращения к ней удостоивается в то же время меньшего объема освещения, чем другие, и наоборот).

Из телеканалов наиболее часто и объемно к теме мониторинга обращался **“АЛМ”**. Это связано, прежде всего, с наличием в его эфире продолжительных комментирующих программ, которые ведет владелец “АЛМ” и в которых он касается самых разных общественно-политических проблем. Достаточно сказать, что на этот телеканал приходится 40.4% от общего количества исследованных телевизионных материалов - заметно больше, чем на любой другой.

Обращений к разделу “Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой” в эфире “АЛМ”, как и на двух других каналах, кроме “Шант”, не было вообще. А на остальные четыре тематических раздела пришлось 12.6% от общего количества исследованных материалов “АЛМ” (совокупный показатель по четырем телеканалам - 13.9%). Иными словами, тема мониторинга для “АЛМ” не является более приоритетной, чем для других исследованных телеканалов, но за счет большего числа общественно-политических и информационных передач вообще она освещалась чаще, чем в эфире других.

Помимо раздела “Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана”, лидирующего во всех исследованных армянских СМИ, “АЛМ” уделил относительно много внимания разделам “События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним” - 12.5% от всех обращений к теме мониторинга (против 8.3% в целом на четырех телеканалах), и “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)” - 11.3% от всех обращений к теме мониторинга (против 9.9% в целом на четырех телеканалах). Зато “Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта” здесь вызывало меньший интерес (2.7% против 7.2% в целом).

Первый канал Общественного телевидения Армении оказался лидером по количеству материалов, посвященных теме мониторинга (17.2% от общего количества исследованных материалов этого канала). При этом Первый канал ОТА наиболее часто, по сравнению с другими исследованными телеканалами, обращался к теме “Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта” (13.7%). ОТА - единственное среди телеведущих Армении имеет постоянного корреспондента в НК.

Второй Армянский телеканал, так же, как Первый канал ОТА и “АЛМ”, вообще не касался тематического раздела “Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой”. Он сосредоточил внимание на основном для армянских СМИ разделе “Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана” (81.6% от всех обращений к теме мониторинга), оказавшись по этому показателю лидером среди всех исследованных телеканалов. Вместе с тем, Второй канал уступил другим телеканалам как по количеству материалов, посвященных теме мониторинга (11.6% от общего количества исследованных материалов этого канала), так и по эфирному времени, уделенному ей.

“**Шант**” немного уступил Первому каналу ОТА в активности освещения темы мониторинга (16.3% от общего количества исследованных материалов этого канала) и составил конкуренцию “АЛМ” в относительной частоте обращения к разделу “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)” (10.6% от всех обращений к теме мониторинга). Внимание к Азербайджану и событиям, происходящим в соседней стране, проявлялось, прежде всего, в традиционных комментариях по региональной проблематике, ставших составной частью информационных выпусков телекомпании “Шант”.

Из газет лидером по вниманию к теме мониторинга традиционно стал “**Голос Армении**”, все последние годы активно освещающий региональную проблематику. “ГА” выделил этой теме наибольшую газетную площадь - вдвое большую, чем в

среднем у трех других газет (несмотря на наименьшую периодичность - 3 выпуска в неделю против 5 у других исследованных печатных СМИ). В “Голосе Армении” тема мониторинга затрагивалась в 18.7% от общего количества исследованных публикаций (самый высокий показатель не только среди газет, но и всех исследованных СМИ). Кроме того, из материалов “ГА”, отнесенных к теме мониторинга, более трех четвертей посвящено ей полностью, и это также самый высокий показатель среди всех исследованных СМИ.

Распределение внимания “Голоса Армении” между тематическими разделами в целом соответствовало общим для исследованных СМИ тенденциям. Вместе с тем эта газета традиционно относится к числу тех, которые наиболее критически относятся к соседней стране и к ее позиции по армяно-азербайджанским отношениям и карабахской проблеме. “ГА” 199 раз обращался к тематическому разделу “Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана”, 46 раз - к разделу “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”, 30 раз - к разделу “Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”, 18 раз - к разделу “События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним”.

Второй среди газет по площади, отведенной теме мониторинга, оказалась “Азг”. Здесь наибольшей среди исследованных печатных изданий была доля обращений, отнесенных к разделу “Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта” (12.8% от общего числа обращений к теме). Этот показатель “Азг” оказался сопоставимым с соответствующим показателем Первого канала ОТА. В то же время эта газета была единственной из исследованных, ни разу не обратившейся к разделу “Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой”.

“Айастанн Анрапетутюн” оказалась второй среди исследованных печатных СМИ по частоте обращения к теме мониторинга: 14% от общего количества исследованных публикаций. Вместе с тем по такому показателю, как соотношение публикаций, полностью и частично посвященных теме, можно сделать вывод, что “АА” наименее обстоятельно подходила к освещению армяно-азербайджанской тематики. Из 221 материала, имевшего отношение к теме, лишь 110 (менее половины) были посвящены ей полностью, 101 был посвящен частично и еще в 10 содержались упоминания о ней. При этом совокупный объем всех номеров “АА” за период мониторинга примерно в полтора раза превысил объем каждой из других газет.

“Аравот” хоть и уступила “Голосу Армении” по абсолютным показателям интереса к разделу “Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана” (189 обращений против 199 в “ГА”), но по относительным показателям оказалась лидером: 88.3% всех обращений к теме мониторинга пришлись именно на “Проблему урегулирования...”. Это самый высокий процент, характеризующий внимание исследуемых СМИ к одному из тематических разделов мониторинга. Интерес “Аравот” к этому разделу особенно проявился во второй месяц мониторинга (с 16 октября по 15 ноября зафиксировано 135 соответствующих обращений против 54 за предыдущий месяц), что в определенной степени обусловлено подписанием Майндорфской декларации. Одним из показателей, свидетельствующих о том, какое значение теме мониторинга придавали сами исследованные СМИ, стало расположение соответствующих

материалов на страницах газет и наличие телевизионных анонсов. Наибольшее значение армяно-азербайджанской тематике придавала газета “Азг”: 46.6% полностью или частично посвященных ей публикаций были размещены (или начинались) на первой странице. У газеты “Голос Армении” этот показатель составил 38.7%, у “Айастани Анрапетутюн” - 28.9%, у “Аравот” - 24%. (Здесь, правда, необходимо учитывать разные форматы газетных страниц: у “ГА” и “АА” они вдвое больше, соответственно, и шире возможности располагать публикации на первой странице).

Из телеканалов наиболее часто к внутривидеоанонсированию материалов, полностью или частично посвященных теме мониторинга, прибегал “Шант” - в 28.8%, “АЛМ” - в 24%, Первый канал ОТА - в 17.5%. На Втором Армянском телеканале подобные материалы отсутствовали, поскольку в 2008 он вообще не практиковал внутривидеоанонсы.

Принципиальных различий в характере освещения темы мониторинга между общественным и частными вещателями данным исследованием не выявлено.

Вслед за изложением итогов количественного мониторинга материалов СМИ Армении, посвященных армяно-азербайджанским взаимоотношениям, уместно будет привести и некоторые наблюдения по содержанию этих публикаций и телевизионных материалов.

Кампания по выборам президента Азербайджана 2008 освещалась армянскими СМИ весьма скупо. В отличие от прошлых избирательных кампаний в соседней стране нынешняя не стала поводом для более-менее глубокого обсуждения разных подходов к будущему двусторонних отношений, к урегулированию карабахской проблемы. Возможно, причиной стало и то, что в самом Азербайджане карабахская тема не была предметом острых предвыборных дискуссий, как в прежние годы, и в целом кампания прошла относительно бесконфликтно. Как следствие, новых веяний в карабахском вопросе выборы не обещали.

Основная часть материалов армянских СМИ о выборах в Азербайджане была посвящена внутривидеополитическим аспектам жизни соседней страны. Наиболее последовательно к этой теме обращалась газета “Голос Армении”, имевшая в сентябре-октябре рубрику “Азербайджан: хроника выборов”. Материалы под этой рубрикой представляли собой, в основном, дайджест азербайджанских СМИ, и акцент был сделан на критических оценках азербайджанских политиков, местных и зарубежных экспертов.

Наряду с заимствованиями из азербайджанских источников в “ГА” появлялись и собственные материалы, затрагивавшие специфические аспекты предвыборной тематики. Так, в интервью с руководителем благотворительной общественной организации “Азат Айк” Рубеном Мнацакянном, последний отмечает, что неоднократные обращения их организации к властям Баку с просьбой разрешить им осуществлять наблюдательную миссию на выборах в Азербайджане (парламентских в 2005, президентских в 2008), а также посетить Баку, чтобы проверить сигналы о разрушении христианского кладбища в этом городе, оставались без ответа: “По сути, наши обращения и призывы являются выражением доброй воли, проявлениями защиты прав человека, которые Азербайджан игнорирует. Мы просто хотим показать, насколько растяжимо и аморфно морально-политическое понятие – демократия”, - отметил интервьюируемый (“Голос Армении” от 9 октября 2008).

По окончании выборов в армянской прессе появились собственные аналитические материалы о переизбрании Ильхама Алиева. Здесь более ощутимо, чем по ходу кампании, присутствовал карабахский контекст. И вновь наибольшую активность проявил “Голос Армении”. В его публикациях говорилось о президентстве “клана Алиевых”. В частности, в статье, приуроченной к инаугурации Ильхама Алиева, автор рассуждает о наследовании власти в Азербайджане: “(...) Ильхам Алиев - единственный на пространстве бывшего СССР президент, получивший власть по наследству. И судя по нынешней ситуации в этой стране, он едва ли через пять лет оставит президентский пост, так как государственной идеологией в Азербайджане объявлен “гейдаризм” (...) И даже сами азербайджанцы признают, что члены алиевского семейного клана занимают самые высокие руководящие посты, что за критику “папиной” идеологии можно угодить в тюрьму, так как это расценивается как покушение на государственную идеологию” (*“Голос Армении” от 28 октября 2008*).

Из 149 обращений исследованных СМИ к тематическому разделу “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”, лишь 3 за весь период мониторинга были посвящены **государственным институтам Азербайджана**. В двух публикациях затрагивался, как отмечалось выше, вопрос наследственности президентской власти (в *“Голосе Армении” от 23 и 28 октября 2008*), а в одной публикации (в *“Айастан Анрапетутюн” от 20 сентября 2008*) наряду с институтом омбудсмана в Нагорном Карабахе представлялся институт Защитника прав человека в Азербайджане.

За весь период мониторинга лишь 9 материалов были отнесены к тематическому разделу **“Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой”**. В том числе 8 увидели свет в газетах и одно обращение к этому разделу зафиксировано в эфире телеканала “Шант”. Учитывая их редкость, имеет смысл кратко остановиться на каждом (об одном из этих материалов - интервью с руководителем “Азат Айк” в “Голосе Армении” - говорилось выше).

В публикации “Айастан Анрапетутюн”, посвященной Кишиневскому саммиту организации Черноморского экономического сотрудничества, затрагивался вопрос взаимоотношений армянских и азербайджанских представителей в этой структуре (*“АА” от 11 ноября 2008*).

В газете “Аравот” был опубликован материал “Мир всем” с подзаголовком “Мечтает мой азербайджанский он-лайн собеседник и, говоря об армяно-азербайджанском конфликте, тщательно подбирает слова”. Публикация была посвящена он-лайн общению армян и азербайджанцев, которые обсуждают не только карабахский конфликт. Автор тепло отзывалась об одном из своих самых интересных собеседников - молодом азербайджанце, с которым она беседует не только об армяно-турецкой “футбольной дипломатии”, армяно-азербайджанском конфликте, но и о поэзии, Интернет-порталах, человеческих отношениях и многом другом. Молодой азербайджанец надеется, что между двумя народами установятся прежние доброжелательные отношения. Этот материал оказался единственным из всех исследованных, где зафиксировано однозначно позитивное упоминание об Азербайджане или азербайджанцах (*“Аравот” от 13 ноября 2008*).

В “Аравот” в традиционной рубрике “Армянский мир” появилась заметка “Представление”: “В Баку прошло представление, прославляющее дружбу азербайджанского и армянского народов” (цитируется дословно и полностью).

Читателю оставалось догадываться, о чем идет речь и шутка ли это. Возможно, ключ к разгадке лежит в дате выхода этого номера газеты, совпавшей с днем голосования за президента в Азербайджане, 15 октября.

В той же “Аравот” была опубликована информация о предстоящих обсуждениях на тему “Армения-Азербайджан: пути взаимопонимания” в рамках второго южнокавказского кинофестиваля, который проходил 26-28 сентября 2008 под девизом “Я - человек” (“Аравот” от 23 сентября 2008).

В дискуссионной передаче “Перспектива” (от 18 сентября 2008) телеканала “Шант” руководитель археологической экспедиции, доктор исторических наук Гамлет Петросян, рассказывая о найденном в результате раскопок городе Тигранакерт в Нагорном Карабахе, отметил, что “на (азербайджанских) Интернет-сайтах размещается информация о том, что армяне всегда были националистами и пр. Я бы хотел отметить еще одно: во время раскопок мы часто слушали азербайджанское радио. Их передачи начинались выражениями: “наши враждебные соседи”, “враждебная нам страна”. Я ни разу не слышал, чтобы просто сказали “армяне, Армения”.

Газета “Голос Армении” в статье, посвященной значению визита президента Турции Абдуллы Гюля в Ереван, приводит слова президента Армении Сержа Саргсяна, который рассказывает эпизод из соревнований Олимпийских игр 2008, где присутствовали он и президент Азербайджана. Согласно президенту РА, когда выиграл азербайджанский борец, он поздравил и пожал руку Ильхаму Алиеву, а когда сразу после этого выиграл армянский борец, то же самое сделал и Алиев (“ГА” от 16 сентября 2008).

В “Голосе Армении” под заголовком “Миражи добрососедства - опасная затея” было опубликовано интервью с политологом Арменом Айвазяном, который говорит: “Сколько бы мы ни хотели, но Анкара и Баку еще долго не изменят свою геноцидальную политику по отношению к Армении именно в силу очевидной относительной слабости нашей государственности” (“ГА” от 27 сентября 2008).

В другой публикации “Голос Армении” (от 9 октября 2008) приводит слова премьер-министра Армении Тиграна Саргсяна из его интервью азербайджанскому Интернет-порталу Day.az, где отмечается, что Армения и Азербайджан должны сконцентрировать внимание на ценностях, которые их объединяют, а не на разъединяющих обстоятельствах. “Армения, как и Азербайджан, привержена к общеевропейским ценностям и видит свое будущее в интеграции в Европейский Союз. Согласно программе Еврокомиссии “Новое соседство”, Евросоюзу рекомендовано строить более близкие отношения со странами Южного Кавказа, то есть с Грузией, Арменией и Азербайджаном. Надо попытаться увидеть общее будущее лет через 20, 30. И тогда нам будет легче найти взаимоприемлемые решения. Думаю, процесс пойдет по нарастающей после выборов в Азербайджане. Мы верим в конструктивизм Азербайджана”, - заключил Тигран Саргсян.

Как уже отмечалось, широкий резонанс в армянских СМИ получила **Майндорфская декларация**, подписанная в Москве президентами РА, АР и РФ. В многочисленных публикациях и телепередачах говорилось о плюсах и минусах документа. В этом контексте активизировалось обсуждение вопроса об участии в переговорном процессе Нагорного Карабаха как стороны конфликта. В материалах, посвященных перспективам урегулирования, большое внимание было уделено позициям

различных политических сил Армении, представителей Нагорного Карабаха, высказываниям руководителей РА, собственному анализу журналистов и экспертов, заявлениям посредников, азербайджанских политических и общественных деятелей, равно как и событийной официальной информации. Обсуждалась суть мадридских принципов, необходимость их полного и четкого формулирования. В том числе СМИ уделили немалое внимание решению лидера Армянского Национального конгресса Левона Тер-Петросяна и его сторонников прекратить антиправительственные акции, чтобы позволить армянским властям избежать давления в ходе переговоров по Нагорному Карабаху. СМИ разной направленности либо высоко оценивали этот шаг оппозиции, либо осуждали его.

Последняя условная неделя мониторинга (6-15 ноября 2008) была самой насыщенной в плане интереса, проявленного исследованными СМИ к теме мониторинга. Практически все материалы были посвящены карабахскому урегулированию. И в целом необходимо подчеркнуть, что из двух событий, которые, как следовало ожидать, должны были стать центральными в период мониторинга - выборы президента Азербайджана и Майндорфская декларация по карабахскому урегулированию - лишь второе удостоилось разностороннего, заинтересованного освещения в армянских СМИ.

ГЛАВА I.III.

МОНИТОРИНГ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ СМИ

СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ

“AZTV” (Азербайджанское телевидение) - бывшая государственная телекомпания, основанная в 1956 году. С 2006 года - акционерное общество закрытого типа, однако все акции компании принадлежат государству. Периодичность и продолжительность выхода в эфир - ежедневно, 24 часа в сутки. Передачи распространяются на всю территорию Азербайджана, а также принимаются за рубежом по спутнику. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Хабарлар” (“Новости”) (понедельник-суббота с 20.00 до 20.50), информационно-аналитические программы “Гюнун набзи” (“Пулс дня”) (вторник-пятница с 20.50 до 21.20), “Хафта” (“Неделя”) (воскресенье с 20.00 до 21.30), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За период мониторинга в упомянутых программах каналом был передан в эфир 1,961 материал, из них теме исследования были посвящены 153 (65 - полностью, 56 - частично, 32 - содержали упоминания, при этом количество анонсируемых материалов - 46). Это составило 7.8% всех исследованных материалов канала.

“ANS” - первая частная телерадиокомпания страны. Вещает с 1992 года. Продолжительность и периодичность выхода в эфир - ежедневно, 19-21 часов в сутки. Вещание охватывает территорию Азербайджана. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Хабарчи” (“Вестник”) (понедельник-суббота с 21.00 до 22.00), информационно-аналитическая программа “Хесабат” (“Отчет”) (по воскресеньям с 21.00 до 21.30), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За период мониторинга в упомянутых программах каналом было передано в эфир 1,525 материалов, из них теме исследования были посвящены 264 (189 - полностью, 34 - частично, 41 - содержал упоминание, при этом количество анонсированных материалов - 78). Это составило 17.3% всех исследованных материалов канала.

“ITV” - Общественное телевидение Азербайджана. Вещает с 2005 года. Продолжительность и периодичность выхода в эфир - ежедневно, 24 часа в сутки. Передачи распространяются на всю территорию страны, а также принимаются за рубежом по спутнику. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Джарчы” (“Глашатай”) (понедельник-суббота с 20.00 до 20.45), информационно-аналитическая программа “Йекун” (“Итог”) (по воскресеньям с 22.00 до 23.00), а также другие политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За период мониторинга в упомянутых программах каналом было передано в эфир 1,906 материалов, из них теме исследования были посвящены 337 (269 - полностью, 52 - частично, 16 - содержали упоминание, при этом количество анонсированных материалов - 65). Это составило 17.7% всех исследованных материалов канала.

“ЛИДЕР” - частная телерадиокомпания. Вещает с 1998 года. Продолжительность и периодичность выхода в эфир - ежедневно, 24 часа в сутки. Передачи распространяются на всю территорию страны, передаются по спутнику. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Седа” (“Голос”) (понедельник-суббота с 19.00 до 19.30), информационно-аналитические

программы “Седа+” (“Голос+”) (понедельник-пятница с 19.30 до 20.00), и “Седа хафта” (“Голос-неделя”) (по воскресеньям с 21.00 до 22.00). За период мониторинга в упомянутых программах каналом было передано в эфир 1,527 материалов, из них теме мониторинга были посвящены 224 (160 - полностью, 42 - частично, 22 - содержали упоминания, при этом количество анонсированных материалов - 43). Это составило 14.7% всех исследованных материалов канала.

“АЗЕРБАЙДЖАН” - официальная газета. Печатный орган парламента страны. Основана в 1919 году. Выходит шесть раз в неделю (кроме понедельника) форматом А2 на 8-16 страницах. Заявленный тираж - 8,737 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 2,136, из них теме мониторинга были посвящены 227 (90 - полностью, 99 - частично, 38 - содержали упоминания, при этом 20 материалов были вынесены на первую страницу). Это составило 10.6% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

“ЕНИ МУСАВАТ” - оппозиционная газета. Учредитель - председатель партии “Мусават”. Основана в 1989 году. Выходит семь раз в неделю форматом А3 на 16 страницах. Заявленный тираж 11,000-11,650 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 5,199, из них теме мониторинга были посвящены 392 (243 - полностью, 83 - частично, 66 - содержали упоминания, при этом 62 материала были вынесены на первую страницу). Это составило 7.5% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

“525-АЯ ГАЗЕТА” - независимая газета. Учредитель - компания “525”. Основана в 1992 году. Выходит пять раз в неделю, четыре раза (вторник-пятница) форматом А2 на 8 страницах заявленным тиражом 2,025 экземпляров и в субботу форматом А3 на 32 страницах заявленным тиражом 3,525 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 2,653, из них теме мониторинга были посвящены 230 (164 - полностью, 48 - частично, 18 - содержали упоминания, при этом 80 материалов были вынесены на первую страницу). Это составило 8.7% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

“ЗЕРКАЛО” - независимая газета. Учредитель - журналистский коллектив. Основана в 1990 году. Издается на русском языке, выходит пять раз в неделю, четыре раза (вторник-пятница) форматом А2 на 8 страницах заявленным тиражом - 5,000 экземпляров и в субботу форматом А3 на 48 страницах заявленным тиражом - 10,000 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 2,011, из них теме мониторинга были посвящены 151 (83 - полностью, 25 - частично, 43 - содержали упоминания, при этом 46 материалов были вынесены на первую страницу). Это составило 7.5% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

В течение двух месяцев мониторинга всего было изучено 18,918 публикаций/телематериалов. Тема мониторинга была затронута в 1,978 из них, что составило 10.5% от общего количества исследованных материалов.

За этот период в основных выпусках информационных программ, а также в информационно-аналитических и политических дискуссионных программах **четырёх телеканалов** было зафиксировано 6,919 материалов, из которых 978 (14.1%) касались темы мониторинга. Объем материалов, полностью или частично

посвященных теме, составил 79,347 секунд, то есть более 22 часов непрерывного вещания. Однако это время между каналами распределилось не равномерно: Общественное телевидение - 7 часов 20 минут (321 обращение), "ANS" - 6 часов 52 минуты (224 обращения), "Лидер" - 5 часов 8 минут (202 обращения), "AzTV" - 2 часа 43 минуты (123 обращения).

Телевизионных материалов, полностью посвященных теме мониторинга, было 683 (69.8%), частично посвященных - 184 (18.8%). В 111 (11.3%) материалах тема просто упоминалась. Каждый четвертый материал (26.8%), полностью или частично касавшийся Армении, армян или армяно-азербайджанских отношений, анонсировался.

Количество газетных материалов, опубликованных за этот же период в **четыре** исследуемых изданиях, составило 11,999, из них тема мониторинга затрагивалась в 1,000 (8.3%) публикаций. Объем материалов, полностью или частично посвященных исследуемой теме, составил 161,765 кв.см. Это - почти 162 газетных страниц формата А3. Чуть меньше трети этого объема приходится на долю газеты "Ени Мусават" - 52 стр. (327 обращений к теме), показатели "525-ой газеты" и "Зеркала" примерно равны - 42.6 и 41.6 страниц (соответственно 213 и 110 обращений). Официальная газета "Азербайджан" выделила освещению тематики вдвое меньше места, чем оппозиционное издание "Ени Мусават" - 25.5 стр. (189 обращений)

Из всех публикаций газет 835 были полностью (58%) или частично (25.5%) посвящены исследуемой теме. В остальных 165 (16.5%) она просто упоминалась. Здесь также практически каждая четвертая статья (24.9%) анонсировалась или была вынесена на первую полосу.

Прежде чем анализировать **степень интереса СМИ к различным тематическим разделам**, необходимо отметить, что в целом был зафиксирован высокий интерес средств массовой информации Азербайджана к теме мониторинга. Это - традиционная для медиа страны картина. Тем не менее, следует подчеркнуть, что многие события, происшедшие в канун, а также во время проведения мониторинга, еще более обострили внимание телеканалов и газет к теме азербайджано-армянских отношений, к процессу урегулирования карабахской проблемы. Грузинские события (пятидневная война между Грузией и Россией) взбудоражили весь регион, актуализировали проблему скорейшего решения замороженных конфликтов. Вслед за этим, в сентябре-ноябре 2008 прошли президентские выборы в Азербайджане, состоялся первый визит президента Турции в Армению, впервые была организована встреча министров иностранных дел трех стран на 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, впервые президент Азербайджана Ильхам Алиев встретился с армянским коллегой Сержем Саргсяном, впервые два президента поставили свои подписи под совместной декларацией и т.д. Этот фон, конечно же, нашел свое отражение на количественных показателях исследования.

Материалы азербайджанских СМИ, полностью или частично посвященные теме исследования, мониторы, как отмечалось в главе "Общая информация", распределяли по 5 разделам и отдельно фиксировали их.

Мониторинг показал, что внимание газет и телеканалов Азербайджана, в той или иной форме затрагивающих армянскую тематику, главным образом сфокусировано на **проблеме урегулирования Карабахского конфликта и позиции в нем**

Армении. Из 839 обращений газет к теме мониторинга 84% посвящены именно проблеме урегулирования карабахского конфликта. На телевидении этот показатель составляет 89.5% из 870 обращений. Материалы данного раздела состоят в основном из отчетов об официальных встречах, заявлений президентов, политиков и дипломатов, аналитических выступлений экспертов и журналистов.

Один из редких материалов, имеющих позитивный тон (за период мониторинга в исследуемых СМИ их было обнаружено всего два), относится именно к данному разделу. Это - интервью известного армянского актера Армена Джигарханяна Интернет-порталу Day.az и положительный комментарий журналиста к интервью, опубликованные в газете "Ени Мусават" (22 октября 2008).

Уровень внимания к теме всех исследуемых СМИ примерно одинаков. Среди печатных изданий немного чаще других о проблеме урегулирования карабахского конфликта пишет официальная газета "Азербайджан" (88.4% от всех материалов, посвященных теме мониторинга), среди вещательных же СМИ, наоборот, именно государственный канал "AzTV" (84.6%) несколько отстает от своих коллег по этому показателю.

Анализ количественных показателей подтверждает, что **жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта** освещается средствами массовой информации Азербайджана редко и, по сравнению с остальными тематическими разделами, вызывает наименьший интерес. В принципе, этого и следовало ожидать: слова "Нагорный Карабах" для медиа страны практически являются синонимом понятия "конфликт", поэтому и упоминаются они чаще всего в соответствующем контексте. Кроме того, СМИ страны не имеют прямых источников информации в Нагорном Карабахе и не проявляют к тому практического стремления.

За 2 месяца в 8 СМИ было всего 9 обращений, затрагивающих жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта. Это - 6 статей, что составляет 0.7% от всех обращений к теме мониторинга, и 3 телематериала, что составляет 0.3%. Указанному тематическому разделу было уделено всего 132 секунды эфирного времени и 417 кв.см газетной площади. "ANS" и Общественное телевидение, а также газеты "Азербайджан" и "Зеркало" - вообще не касались ее, в телеэфире "Лидера" и газете "Ени Мусават" было за это время всего по одному материалу, на "AzTV" - 2, а в "525-ой газете" - больше других, 5 статей, относящихся к данному разделу.

Какие же аспекты жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта затрагивали печатные издания Азербайджана? На каждый из 6 таких газетных материалов приходится в среднем менее 70 кв.см площади. Это означает, что в данном вопросе азербайджанские издания интересуют совершенно конкретные события без их подробностей. В коротких информациях об этих событиях, как правило, нет ни слова о конфликте, но его "дыхание" всегда чувствуется. Например, газета "Ени Мусават" (28 октября 2008) сообщает о том, что начался 6-дневный визит представителей исполнительной власти Ставропольского края в НК, где они посетят русскоязычную школу для передачи гуманитарной помощи, встретятся с русской общиной Карабаха. "525-ая газета" (24 сентября 2008) рассказывает о том, как один из российских банков осуществляет денежные переводы на территорию Нагорного Карабаха. При этом подразумевается, что совершение подобных действий без разрешения официальных властей Азербайджана является поддержкой сепаратизма. Кстати, именно эта сторона вопроса в первую очередь и привлекает внимание изданий (то же самое можно сказать о вещательных СМИ).

Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой в СМИ упоминаются более чем в 5.7 раз чаще, чем тема “Нагорный Карабах вне контекста конфликта”. Тем не менее, внимание газет и телеканалов к этому тематическому разделу также можно считать низким - соответственно 4.3% (в печатных СМИ) и 1.7% (в вещательных СМИ) от всех обращений к теме мониторинга. Так, за два месяца было зафиксировано всего 51 обращение исследованных медиа (15 - ТВ, 36 - газеты) к данному разделу.

Мониторинг показал, что исследованные средства массовой информации обращаются к этой теме с различной частотой и, как правило, в разное время. Это означает, что азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой не только не вызывают устойчивого интереса со стороны азербайджанских СМИ, но и то, что в этой сфере не происходит никаких значительных событий, которые могут сразу приковать к себе внимание журналистов. Единственное такое событие, на которое одновременно откликнулись 6 из 8 исследуемых СМИ - это мероприятие, “посвященное 90-летию освобождения Баку от армянских дашнаков и большевиков”.

Лидером внимания к теме “азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой” среди телеканалов является “ANS” (6 обращений за 2 месяца, что составляет 2.7% от всех материалов канала по теме мониторинга), а среди газет - “Ени Мусават” (19 обращений, 5.8%).

Причины такого явления понятны: с одной стороны, азербайджано-армянских отношений во многих сферах просто не существует, с другой - в Баку считают, что они и не могут быть налажены до политического решения карабахской проблемы. А обнаруженные обращения к этой конкретной теме посвящены в основном встречам спортсменов двух стран, экологической ситуации в регионе, саммитам, где участвуют и азербайджанская, и армянская делегации и т.д. В некоторых из них рассказывается о том, что водные ресурсы Азербайджана, в частности река Аракс, постоянно загрязняются армянской стороной, в одной из таких статей упоминается случай осуществления совместного проекта по мониторингу водных ресурсов стран Южного Кавказа.

В то же время следует отметить, что материалы, входящие в данный тематический раздел, в основном посвящены взаимоотношениям не между государствами, а между людьми армянской и азербайджанской национальности. Например, в номерах от 24 и 25 октября газета “Ени Мусават” писала о совместном произведении армянского и азербайджанского авторов. В номере от 8 октября “Зеркало” опубликовало заметку о новой инициативе неправительственных организаций: “В “Лагере людей искусства” будут жить по 9 человек из Азербайджана, Армении, Грузии. Цель данного воркшопа - создание коалиции людей искусства и педагогов на Южном Кавказе, которые в дальнейшем будут принимать участие в программах Британского совета”.

Тематический раздел **“Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)”** является одним из самых содержательных разделов мониторинга. Именно к этому разделу чаще всего относятся материалы, создающие образ соседней страны, характеризующие качества ее народа и отдельных представителей нации.

Как и ожидалось, данный тематический раздел занял второе место по количеству обращений к нему азербайджанских СМИ. В сентябре-ноябре 2008 года в них было 131 такое обращение: 76 - в газетах, что составляет 9.1% от всех обращений к теме мониторинга, и 55 - на телевидении, что составляет 6.3%. Общая продолжительность указанных телематериалов составила чуть больше одного часа, общая площадь газетных статей - 14,920 кв.см (немногим меньше 15 страниц формата А3).

81% материалов данного раздела были посвящены анализу ситуации в Армении, ее геополитическому положению, характеристике государственных институтов. Многие из этих статей и сюжетов очень похожи друг на друга по своей структуре: журналист, отталкиваясь от факта или упоминая какое-либо событие, переходит на описание ситуации в данной сфере целиком. Например, сообщив о том, что даже после августовских событий 2008 Ереван продолжает признавать территориальную целостность Грузии, автор сюжета в программе "Йекун" (Общественное телевидение, 5 октября 2008) рассказывает о влиянии этого фактора на российско-армянские межгосударственные отношения. Он утверждает, что "этот шаг Армении можно расценивать как ответ на увеличение Россией цены за свой газ". Или, опубликовав новость о том, что Россия на 40% увеличила цену на газ, продаваемый Армении, газета "Ени Мусават" (26 сентября 2008) начинает анализировать возможные изменения в экономике соседней страны в ближайшие месяцы.

В целом же, следует отметить, что большая часть материалов, посвященных Армении как государству, состоит из статей и телематериалов, характеризующих армяно-российские, армяно-грузинские отношения, анализирующих армянскую экономику. Были и материалы, описывающие расклад сил в армянском парламенте, взаимоотношения ветвей власти в стране.

Во всех остальных обращениях, составляющих 19% материалов данного раздела, рассказывалось об армянах как об индивидуальных представителях нации и государства, в них содержались оценки национальных черт и особенностей.

Чаще, чем другие каналы, к данной теме обращались Общественное телевидение - 21 раз (6.5% от всех обращений к теме мониторинга) и "ANS" - 14 обращений (6.3%). Среди газет по этому показателю выделяются "525-ая газета" - 28 обращений (13.1%) и "Ени Мусават" - 20 обращений (6.1%).

Из всех материалов, входящих в этот тематический раздел, лишь одна статья газеты "Ени Мусават" имела положительный тон. Известный в стране поэт Рамиз Ровшан, выражая свое отношение к интервью популярного писателя и киносценариста Рустама Ибрагимбекова, писал о благоприятном влиянии многих представителей армянской интеллигенции на культурную жизнь Баку, на формирование и сохранение его неповторимого духовного облика.

Несмотря на то, что материалов, полностью или частично посвященных теме "Армения как государство и армяне как индивидуальные представители нации", в азербайджанских СМИ достаточно много, исследование выявляет низкий интерес газет и телекомпаний непосредственно к **событиям, происходящим в соседней стране или связанным с ней**. Сравнение с показателями прошлых лет демонстрирует, что даже при значительном расширении прямых источников информации за последние годы (Интернет-страницы, он-лайн газеты, личные контакты и т.д.) событийных материалов об Армении в медиа страны по-прежнему очень мало.

За два месяца исследования мониторы отметили всего 34 обращения к данному тематическому разделу в СМИ Азербайджана. Было зафиксировано 16 газетных статей (с общей площадью 1,164 кв.см), посвященных событиям в Армении. Это составляет 1.9% от всех обращений к теме мониторинга. Кроме того, по 4 телеканалам в эфир было передано 18 сообщений о конкретных событиях в Армении (общей продолжительностью 1,419 секунд). Это составило 2.1% от всех обращений к теме мониторинга. Практически все материалы посвящены только 3-4 событиям: смене в руководстве парламента Армении, продолжительным митингам оппозиции, приезду президента России Дмитрия Медведева в Ереван, акции курдов в Ереване под лозунгом “Свобода Оджалану!”.

Степень внимания различных средств массовой информации к событиям, происходящим в Армении, резко отличается, что, впрочем, трудно объяснить. Единственное предположение, которое можно высказать на основе материалов телеканалов, заключается в следующем: чем больше независимости у СМИ, тем чаще оно сообщает о событиях в соседней стране. 7 из 18 материалов на эту тему приходится на долю “ANS”. На каждом из остальных трех телеканалов эта тема в течение 2-х месяцев встречается всего 3-4 раза. Однако распределение публикаций, посвященных событиям в Армении, между печатными изданиями разрушает и это предположение. И официальная газета “Азербайджан”, и поддерживающая политику правительства “525-ая газета”, и независимое издание “Зеркало” за все время мониторинга опубликовали о событиях в Армении всего по одному материалу, в то время как оппозиционная “Ени Мусават” за это же время напечатала 13 таких статей. Если газету “Азербайджан” (20 сентября 2008) заинтересовали только сентябрьские митинги в Ереване, единственное сообщение газеты “Зеркало” (19 октября 2008) было посвящено акции протеста курдов, а внимание “525-ой газеты” (17 сентября 2008) привлек лишь факт отставки спикера армянского парламента Тиграна Торосяна, то “Ени Мусават”, кроме этих событий, писала о визите Дмитрия Медведева в Ереван, о крушении самолета, об аресте оппозиционеров, о решении армянского суда по иску оппозиции и т.д.

ГЛАВА I.IV.

“ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”:

НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ,

КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АРМЕНИИ

(Результаты анализа азербайджанским обозревателем аннотаций на материалы армянских СМИ)

Материалы армянских СМИ, посвященные исследуемой теме, состоят из отчетов о поездках в регион представителей зарубежных стран и международных организаций, о пресс-конференциях президентов, министров иностранных дел, партийных функционеров и политологов, о презентациях книг, фильмов, фестивалей, из аналитических статей и программ, коротких рассказов о событиях, происходящих в Азербайджане, Армении и Карабахе, обзоров СМИ соседних стран, ответов-опровержений на различные публикации, интервью, дискуссий. Как и в СМИ Азербайджана, в армянских медиа крайне редко отражается реальная картина жизни в соседней стране посредством “живых” репортажей, перепечаток и т.д. Впрочем, это в большой степени связано со сложившимися политическими реалиями.

Обозреватели изучали аннотации к указанным выше материалам и фиксировали единицы текста, используемые с той или иной частотой, которые формировали негативный образ соседней страны, соседнего народа, или же по каким-то причинам негативно воспринимались ее аудиторией. Такие фразы, словосочетания, идеи, как правило, не несут в себе новой информации, они имеют оценочный характер, чаще всего проявляющийся в откровенной форме, а иногда в легко читаемом подтексте. Причины болезненного восприятия этих “лексических комбинаций” аудиториями целых стран могут быть непонятны и невидимы для постороннего глаза, однако они явно работают на усиление негативного фона, существующего в общественном сознании двух конфликтующих народов, по отношению друг к другу, препятствуют диалогу, установлению доверия и взаимопонимания между ними.

Выделенные единицы текста, использование которых считается неприемлемым и вызывает отрицательное отношение азербайджанской аудитории, обозреватели сгруппировали, разбив их на три категории: 1. недостоверные сведения; 2. клише; 3. стереотипы.

НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ

В ходе исследования обозреватели фиксировали как однозначно недостоверные факты, искаженные цитаты, так и суждения, которые, будучи основанными на подобных конкретных фактах и цитатах, дезинформировали общество.

Мониторинг показал, что наиболее некорректными в этом плане оказались телеканал “АЛМ” и газета “Голос Армении”. В остальных армянских СМИ случаи распространения недостоверной информации о событиях в Азербайджане или фактах, цифрах, связанных с этими конкретными событиями, встречались

значительно меньше. Ниже приводятся наиболее яркие примеры, зафиксированные обозревателями:

- *“В Армении, например, по моим данным, живут около 1.5 млн. беженцев, граждан Азербайджана. И с этой точки зрения прошедшие выборы в Азербайджане можно считать нелегитимными”* (телеканал “АЛМ”, программа “Позиция”, 16 октября 2008). Официальные данные различных инстанций о количестве беженцев из Азербайджана в Армению намного меньше приведенной цифры.

- *“Заявление председателя Союза кинематографистов Азербайджана Рустама Ибрагимбекова о том, что элита азербайджанского общества прекратила свое существование после того, как армяне покинули Азербайджан. Об этом Рустам Ибрагимбеков сказал в интервью русской газете “Правда”* (телеканал “АЛМ”, программа “День за днем”, 31 октября 2008). На самом деле, в своем интервью газете “Правда” Р.Ибрагимбеков по данному поводу сказал лишь следующее: “Вот представьте себе, город, в котором жили полтора миллиона человек - половина по каким-то причинам уехала, и в том числе азербайджанцы, а вместо них приехало два миллиона людей, не подготовленных к городской жизни”.

- *“Азербайджан не признает нашу территориальную целостность”* (“АЛМ”, “Позиция”, 6 ноября 2008); *“Азербайджан заявил о готовности стать членом НАТО. В подобных условиях РФ никогда не примет проазербайджанского решения”* (“Аравот”, 12 ноября 2008). Азербайджан никогда не делал заявления о том, что не признает территориальную целостность Армении или готов стать членом НАТО.

Часто встречаются ошибки в правописании или произношении имен представителей власти, аналитиков и журналистов Азербайджана. Например, *“Газар Ибрагим”*, вместо Хазар Ибрагим (пресс-секретарь МИД АР), *“Эльхар Шаги-оглу”*, вместо Эльхан Шахиноглу (аналитик), *“Вугар Аидов”*, вместо Вугар Алиев (сотрудник аппарата президента АР). Известно, что подобные ошибки считаются серьезным нарушением профессиональных норм и болезненно воспринимаются людьми, на мнения которых ссылаются (если, конечно, эти публикации выставляются в Интернете и становятся, таким образом, доступными для аудитории соседней страны).

В материалах армянских СМИ часто проскальзывают элементы так называемой “информационной войны”. Они обнаруживают себя в распространении ложных сведений, провоцирующих противоположную сторону на ответную реакцию, в обвинениях в совершении пропагандистских диверсий. Конечно, на самом деле границы “зоны информационного противостояния” между армянскими и азербайджанскими журналистами намного шире, чем очерчиваются в данной части отчета. Например, постоянные взаимные обвинения в нарушении режима прекращения огня также содержат в себе элементы информационной войны. Однако здесь мы упоминаем лишь те единицы текста, которые из-за недостаточной частоты повторения еще нельзя классифицировать как клише или стереотип, однако недостоверность, намеренное искажение информации очевидны. К таким примерам, обнаруженным в аннотациях к материалам СМИ, можно отнести следующие:

- *“Азербайджан сумел, по крайней мере, частично, взять под контроль известное российское информационное агентство “Регнум” (...)* Закавказская главная редакция “Регнума”, которая действует в Ереване, также существует за счет бюджета стратегической разведки Азербайджана” (“Голос Армении”, 28 октября 2008).

- *“В результате всемирного кризиса на фондовых биржах и в крупнейших банках, в финансовых кругах Баку началась паника. Бывший председатель Государственной нефтяной компании Азербайджана предвидел печальную кончину нефtedолларов. (...) Президент страховой компании “Эмбаск” поверг потребителей в панику, сказав, что частные банки этой страны на сегодняшний день резко ограничили программы краткосрочного и долгосрочного кредитования, что отрицательно повлияет на экономику в целом” (Первый канал Общественного телевидения Армении, программа “Айлур”, 22 сентября 2008).*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ

В данном исследовании под “клише” понимались **неизменно употребляемые в армянских средствах массовой информации слова и словосочетания, негативно воспринимаемые азербайджанской аудиторией.**

Наиболее часто используемыми клише, зафиксированными в армянской прессе и неприемлемыми с позиции азербайджанского читателя, являлись следующие слова и словосочетания:

- *“НКР” и “президент НКР”.* Использование аббревиатуры “НКР”, являющейся подчеркиванием “независимой государственности” Нагорного Карабаха, в то время, когда она не признана никем, включая Армению, вызывает негативное отношение в Азербайджане.

- *“Арцах”.* Когда речь идет о переговорах, о встречах с представителями международных организаций, эта территория называется Нагорным Карабахом, в подавляющем большинстве остальных случаев армянские СМИ используют название “Арцах” вместо “Нагорного Карабаха”, что негативно воспринимается в Азербайджане.

- *“Освобожденные территории”, “7 освобожденных районов”.* Так в армянской прессе именуются районы, прилегающие к Нагорному Карабаху и перешедшие под контроль армянских сил в 1992-1993 годах, которые в Азербайджане однозначно называют “оккупированными”.

- *“Армянский и карабахский народы”.* Население, ныне проживающее в Нагорном Карабахе, тоже армяне. А негативное восприятие данного клише в азербайджанской аудитории связано с двумя причинами: во-первых, понятие Карабах гораздо шире, и сотни тысяч людей азербайджанской национальности тоже воспринимают себя карабахцами, а во-вторых, в данном случае в Азербайджане срабатывает обратный стереотип о том, что проведение такого искусственного разделения имеет далеко идущие политические цели.

- *“Карабахский Тигранакерт”.* Связь этого клише со стереотипом “Карабах - древняя армянская земля, а азербайджанцы - пришельцы” (см. раздел “Стереотипы”) прослеживается из контекста его использования. Здесь же данное словосочетание выделено в качестве клише потому, что, судя по аннотациям, оно в неизменном виде достаточно часто встречается в материалах СМИ даже вне указанного выше контекста. Например, “Карабахский Тигранакерт и египетские пирамиды” (заголовок статьи в газете “Аравот”, 19 сентября 2008).

- *“Азеры, азерские беженцы”*. В том, что азербайджанцы называются азерами, есть уничижительный, оскорбительный подтекст: например, “победа Алиева - это победа нации азеров” (*Второй Армянский телеканал, программа “Лрабер”, 16 октября 2008*); “азербайджанцев называть азерами - это большая ошибка. Русские их когда-то называли кавказскими татарами, потом они были переименованы в азербайджанцев, а сейчас и в азеров. Это те же турки, с помощью которых в 1918 в Восточном Закавказье был осуществлен геноцид армян” (*Второй Армянский телеканал, программа “Четвертая студия”, 29 октября 2008*).

Крайне негативно воспринимается и изменение армянскими СМИ азербайджанских топонимов. К примеру, *“Кашатаг”* (этим словом в армянских СМИ нередко именуется Лачинский район): “(...) Кашатаг перестал быть освобожденной территорией, это понятие осталось в истории, сейчас этот район закреплен в конституции НК” (*Первый канал Общественного телевидения Армении, программа “Айлур”, 10 ноября 2008*); *“Карвачар”* (так в медиа Армении часто называется Кельбаджарский район): “(...) о будущем правовом статусе граничащего с НКР исторически армянского Карвачара (...)” (*“Азе”, 8 октября 2008*).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ

Под термином “стереотип” в данном исследовании понимались ***мысли, идеи, повторяемые с определенной частотой, но при этом облеченные в разные формы и слова, которые имеют негативный подтекст или прямое негативное содержание***. Обозреватель, исследовавший аннотации к публикациям армянских СМИ, посвященных теме мониторинга, выделил ниже наиболее часто встречавшиеся стереотипы. Для простоты восприятия те из них, которые близки по смыслу, были сгруппированы и представлены под одним пунктом.

Наиболее часто употребляемые в армянских средствах массовой информации характеристики Азербайджана выражены эпитетами “воинственный”, “агрессивный”. Создается стереотип о том, что армянский народ против военного решения конфликта, в то время как азербайджанцы выступают именно за этот вариант. К примеру “(...) *агрессивная политика Азербайджана, которая предполагает угрозу возобновления военных действий (...)*” (*телеканал “АЛМ”, программа “День за днем”, 17 октября 2008*)

Достижению того же эффекта служит и ряд других стереотипов, например, убеждающих читателя или телезрителя в том, что Азербайджан стремительно вооружается: “*о темпах непомерной милитаризации Азербайджана (...)*”, “*с циничными угрозами в адрес армянского народа и не скрывая своих намерений развязать против него агрессию (...)*” (*“Голос Армении”, 30 сентября 2008*); “*безудержное в разы вооружение Азербайджана, а также агрессивные устремления Азербайджана*” (*“Айастан Анрапетутюн”, 26 сентября 2008*).

В этот же ряд можно поставить создаваемый и практически ежедневно повторяемый многими СМИ стереотип о том, что Азербайджанская сторона нарушает перемирие: “*в течение 9 месяцев 2008 было зафиксировано около 2600 случаев нарушения перемирия (прекращения огня), что превышает показатели за прошлые годы. Предыдущие попытки мониторинга потерпели неудачу из-за азербайджанской стороны, которая не обеспечила безопасность наблюдателей*” (*“Шант”, “Горизонт”, 30 сентября 2008*); “*текущий год стал рекордным по числу нарушений азербайджанской стороной режима перемирия, (...) азербайджанская сторона из*

года в год наращивает огневое воздействие” (“Голос Армении”, 2 октября 2008); “люди (...) добираются до школы под обстрелом”, “обстрелы здесь - часть повседневной жизни” (“Азе”, 16 октября 2008, 4 ноября 2008); “постоянные обстрелы с азербайджанской стороны не позволяют сельчанам обрабатывать землю” (Первый канал Общественного телевидения Армении, программа “25 минут”, 4 ноября 2008).

В СМИ Армении культивируется стереотип о том, что продолжение конфронтации во вред самому Азербайджану, Армении же опасаться нечего - если будет война, Азербайджан потеряет еще больше территорий, а если все варианты на мирных переговорах будут исчерпаны, то Армения просто признает независимость Нагорного Карабаха: “в случае угрозы Карабаху военные действия не только переместятся на территорию противника, но и продолжатся в глубине Азербайджана, и это является однозначно возможным после проявленных во время военных учений боевых способностей армянской армии” (Первый канал Общественного телевидения Армении, “Айлуру”, 27 октября 2008 и др.); “если Азербайджан начнет войну, то (...) армянские силы могут в этот раз уже продвинуться настолько, что даже установят сухопутную границу с РФ” (Первый канал Общественного телевидения Армении, “Айлуру”, 31 октября 2008 и др.); “признание независимости Карабаха всегда должно быть в резерве у наших дипломатов, и мы должны периодически напоминать об этом и международной общественности, и особенно Азербайджану, но это резервное оружие нужно использовать в нужный момент” (Первый канал Общественного телевидения Армении, “Айлуру”, 1 октября 2008).

Целый ряд стереотипов связан с вопросом независимости Нагорного Карабаха. Однозначно утверждается, что право нации на самоопределение имеет превосходство не только над принципом территориальной целостности, но и над другими международными нормами, с помощью СМИ закрепляется в сознании людей мысль о том, что независимость Нагорного Карабаха - это политический факт, давно закрывшийся вопрос. Наиболее часто встречающиеся стереотипы из этой группы следующие:

- Карабахский вопрос уже решен, НК - состоявшееся независимое государство: “карабахский вопрос не решен только для Азербайджана и дружественной ему Турции” (“Шант”, “Горизонт”, 24 октября 2008 и др.); “НК - состоявшееся государство, согласно международному праву” (Первый канал Общественного телевидения Армении, “Айлуру”, 6 ноября 2008).

- Статус Карабаха не подлежит обсуждению, а с Азербайджаном можно вести переговоры лишь для того, чтобы заставить его признать самоопределение НК: “следует обсуждать с Азербайджаном (...) вопросы определения государственной границы между Нагорным Карабахом и Азербайджаном. Вот предмет переговоров” (“Голос Армении”, 11 октября 2008); “цель продолжающихся переговоров между Арменией и Азербайджаном - добиться таким способом признания независимости” (Первый канал Общественного телевидения Армении, “Айлуру”, 28 сентября 2008).

- Нагорный Карабах не имеет никакого отношения к проблеме территориальной целостности Азербайджана и никогда не был составной частью Азербайджана: “Армения (...) не против территориальной целостности Азербайджана, но это не имеет никакого отношения к НК, так как НК самоопределился и является

отдельной единицей” (“АЛМ”, программа “Позиция”, 25 сентября 2008 и др.); “несколько недель назад профессор Александр Манасян предложил Брайзе - и любому другому - награду в миллион долларов, если тот приведет хотя бы один правовой документ в доказательство того, “что с юридической точки зрения и по международным законам Нагорный Карабах является частью Азербайджана” (“Голос Армении”, 18 октября 2008).

- Право нации на самоопределение - главный международный принцип, который не может подчиняться другим принципам, и единственная основа для решения конфликта: “Армения готова продолжить переговорный процесс по карабахскому урегулированию, основываясь на мадридских принципах, то есть на основе права карабахского народа на самоопределение” (“Шант”, “Горизонт”, 21 октября 2008); “основным вопросом в решении карабахской проблемы является (...) признание права на самоопределение народа НК” (“АЛМ”, “День за днем”, 29 октября 2008); “и исторически, и логически юридический принцип самоопределения главенствует над принципом территориальной целостности, иначе принцип самоопределения вообще не нужен” (“Голос Армении”, 2 октября 2008).

Одним из наиболее часто повторяемых и устойчивых стереотипов является утверждение о том, что на самом деле Армения - не сторона конфликта, а посредник, сторонами же конфликта являются Азербайджан и Нагорный Карабах: “Армения должна быть просто посредником в этом вопросе и не именоваться агрессором. НК имеет свою государственность” (“АЛМ”, “Цена вопроса”, 14 октября 2008); “важнейший вопрос для решения проблемы - это привлечение Карабаха как стороны в переговорах” (повторяется во многих СМИ); “под Московской декларацией нет подписи НК, поэтому документ не имеет юридической силы” (повторяется во многих СМИ).

Другой стереотип, призванный укрепить представление о неизбежности признания независимости Карабаха, в общем виде гласит: если НК останется в составе Азербайджана, то все армяне, проживающие там, станут жертвами этнической чистки: “если произойдет “чудо” и Карабах окажется в составе Азербайджана, то армяне будут вынуждены уйти оттуда (...)”, “Азербайджан уже прилагает силы, чтобы провести этнические чистки в НК” (“Азг”, 23 сентября 2008, 2 октября 2008); “если освобожденные территории будут сданы, то вскоре после этого ни в Арцахе, ни в Сюнике не останется ни единого человека” (“Аравот”, 8 ноября 2008); “в Баку не скрывают своей ненависти к армянам Нагорного Карабаха, грозясь расправиться с ними после “возвращения оккупированных территорий” под свою юрисдикцию” (“Голос Армении”, 30 октября 2008).

Этот тезис подкрепляется еще одним стереотипом о том, что армяне уже подвергались этнической чистке и неоднократному геноциду со стороны Азербайджана. Вообще, к теме геноцида армян СМИ этой страны обращаются часто. Традиционно эти обращения бывают больше связаны с событиями 1915 года в Турции. Однако немало и таких материалов, где говорится о геноциде армян уже со стороны азербайджанцев: “(...) за этнические чистки, проведенные Азербайджаном в Баку, Сумгаите, Кировабаде и других местах в период 1988-1994, а также за нападение на Карабах (...)” (“Аравот”, 29 октября 2008); “мы не говорим об азербайджанских армянах, которые пережили геноцид, не говорим о Нахичевани, где люди также пережили геноцид” (Второй Армянский телеканал, “Четвертая студия”, 29 октября 2008); “за 20-летнюю историю Карабахского конфликта в отношении армянского народа было совершено несколько

насильственных актов, подпадающих под международно-правовое определение геноцида. Массовые преступления против армян в Сумгаите, Баку, Кировабаде, резня в Мараге (1992) - армянская дипломатия даже не пытается использовать эти неоспоримые аргументы как акт этнических чисток и геноцида. События в Ходжалу - доказательство тому, что это преступление Азербайджана против собственных граждан" ("Голос Армении", 16 сентября 2008).

Содержание приведенных выше стереотипов имеет отношение к политико-правовым основам карабахского конфликта. В то же время распространены стереотипы, которые касаются исторических аспектов этой проблемы. В кратком виде один из них гласит, что Карабах - древняя армянская земля, а азербайджанцы - пришельцы на этой территории: *"Нагорный Карабах является родиной определенной части армян, которые жили там испокон веков, а азербайджанцы там появились только в 14-15 веках" ("АЛМ", "День за днем", 25 октября 2008); "МГ ОБСЕ, США и т.д. - должны обратить внимание на исторические памятники Нагорного Карабаха, которые датируются, начиная с 5 века, когда еще азербайджанцы бродили племенами" ("АЛМ", программа "На самом деле", 25 октября 2008); "во время раскопок города, основанного Тиграном Великим, были найдены записи на армянском языке, являющиеся ярким доказательством существования армянского христианства в долине Хаченагет. (...) Стимулом к проведению раскопок стало следующее заявление Алиева: "Армяне в Карабахе - гости, они пришли туда в 19-ом веке." Во время пресс-конференции в Ереване руководитель экспедиции сообщил, что раскопки и найденные руины доказывают, что эта территория исторически являлась территорией армянской этнической культуры" ("Шант", "Горизонт", 18 сентября 2008).*

Тема исторической принадлежности Нагорного Карабаха является своеобразным "мостом" между одной группой стереотипов, касающихся проблемы независимости НК, и другой группой, используемой как аргумент в территориальном споре. Если раньше районы, находящиеся вне границ Нагорного Карабаха и удерживаемые армянскими силами, назывались в армянских СМИ временно занятой "буферной зоной", то сейчас все чаще встречается стереотип о том, что это - часть исторической родины армян: *"это не оккупированные территории, эти территории вместе с очерченными в годы советской власти границами автономной области фактически составляют НКР, и любая попытка изменить их границы означает посягательство на Конституцию НКР" ("Голос Армении", 30 октября 2008); "армяне одержали крупномасштабную победу и освободили небольшую часть своей исторической родины" ("Азе", 11 октября 2008); "на брифинге в Национальном Собрании, на вопрос "Аравот", как относится АРФ "Дашнакцутюн" к предложению партии "Наследие" решать вопрос освобожденных территорий по принципу "земля - за землю", например - обменять Агдам на Шаумян, лидер парламентской фракции "Дашнакцутюн" Ваан Ованнисян ответил: "(...) Мы армянские территории на армянские территории не обмениваем" ("Аравот", 15 ноября 2008).*

Наиболее часто употребляемым из числа группы стереотипов, указанных в предыдущем пункте, является тезис о том, что Армения не должна уступать Азербайджану ни пяди земли: *"была пролита кровь и во всем мире после всевозможных войн ничего никому не отдадут" ("АЛМ", "Позиция", 9 октября 2008); "никто никому не вернул ни одного сантиметра земли, и не вернет, мы не позволим" (Первый канал Общественного телевидения Армении, "25 минут", 30 октября 2008); "никто не может отдать врагу кровью освобожденную родину",*

“если мы потеряем хоть один сантиметр территории, то потеряем все” (“Аравот”, 18 сентября 2008, 25 октября 2008).

Встречается и стереотип о том, что Нахчыван тоже является исконно армянской территорией, оккупированной Азербайджаном: *“армянские территории - Арцах и Нахиджеван - именно по нормам международного права с 1991 являлись аннексированными, оккупированными территориями” (“Голос Армении”, 9 октября 2008); “мы не говорим (...) о Нахичевани, который в свое время был передан Советскому Азербайджану, и где люди также пережили геноцид” (Второй Армянский телеканал, “Четвертая студия”, 29 октября 2008).*

Стереотип о том, что со стороны Армении не может быть никаких уступок Азербайджану, чаще всего встречается в выступлениях и призывах политиков. Причем он проявляется не только по отношению к таким вопросам, как независимость НК, освобождение территорий, но и, к примеру, по поводу возможного возвращения беженцев в родные дома: *“что вообще неприемлемо (...) - это возвращение азербайджанских беженцев в НК” (“АЛМ”, “Позиция”, 30 октября 2008).*

В материалах армянских СМИ часто встречаются выражения, которые носят уничижительный или оскорбительный характер для азербайджанца. Они служат созданию стереотипа о том, что азербайджанцы как нация намного хуже армян, они вандалы, варвары, наглые, непорядочные, некультурные люди: *“азербайджанцы более неуравновешенны и закомплексованы”, “в отличие от президента Азербайджана, (...) наш президент не делает подобных заявлений потому, что он - скромный и порядочный человек” (“Аравот”, 1 ноября 2008, 13 ноября 2008); “чрезмерная наглость наших азербайджанских визави” (статья под заголовком “Азербайджанцы обнаглели” в газете “Голос Армении”, 25 октября 2008); “турка на Кавказ привела овца, турок покорно шагал вслед за кормилицей. Сегодня, когда турка кормит уже не овца, а нефть, они пытаются уничтожить улики, подтверждающие их прошлый кочевой быт” (свое утверждение автор подкрепляет примерами наездов на стада баранов на сельских дорогах Азербайджана - **обозреватель**) (“Голос Армении”, 8 ноября 2008); “когда азербайджанцы еще бродили племенами” (“АЛМ”, “На самом деле”, 25 октября 2008).*

Многие высказывания СМИ укрепляют в сознаниях людей стереотип о том, что Азербайджан - это извечный враг Армении, а азербайджанцы - это непримиримые враги армян: *“в государстве (Азербайджане - **обозреватель**), официальной политикой которого является агрессивный антиармянизм, и в обществе, где настойчиво насаждается и культивируется ненависть к армянам, а убийство армянина рассматривается как высшая воинская доблесть и героизм”, “власти Азербайджана, систематически призывающие к новой войне и даже джихаду, не признающие право Нагорного Карабаха на существование, обещающие стереть с лица земли Нагорный Карабах и Армению (...)” (“Голос Армении”, 25 сентября 2008, 4 октября 2008).*

Повторяясь в материалах Первого канала Общественного телевидения Армении, газет “Азг”, “Аравот”, “Голос Армении”, такие образы, как “диктатор, курдский вождь, курдский лидер” создают стереотип о том, что руководители Азербайджана, думающие не о судьбе страны, а лишь об укреплении позиции собственного клана, не могут проявить заботу об армянах Нагорного Карабаха: *“Турция зря “отговорила”*

Алиева. Он сам бы не посмел сунуться туда, где его отец, именуемый соседями “общенациональным вождем”, потерпел сокрушительное фиаско. Именно потому, что так и не понял значение слова “Родина”. Хотя откуда курду, чьи ближайшие предки кочевали на севере Ирака, понять это?” (“Голос Армении”, 11 ноября 2008); “(...) но курдского лидера Азербайджана это (“исламизация”, “зомбирование”, “топоризация” страны - **обозреватель**) не волнует, он занят укреплением позиций собственного клана и обеспечением преемственности власти для своей семьи” (“Голос Армении”, 16 октября 2008).

Еще одним стереотипом является утверждение, что карабахский вопрос - вопрос не только карабахского народа, но и всего армянства и проиграть в этом вопросе означает второй раз в столетии истребить свой народ: “вопрос НК - это вопрос не только карабахского народа, но и всего армянства” (“Айастани Анрапетутюн”, 8 ноября 2008); “Армянский вопрос - вопрос не земли, не возмещения, а психологии нашей нации” (заголовок статьи в газете “Азг”, 18 сентября 2008); “Армения-НКР-Дiaspora - это единый организм, который мы называем Армянский Мир” (“Голос Армении”, 9 октября 2008).

Другой стереотип связан с активизацией Турции в решении региональных конфликтов на Южном Кавказе. Он служит усилению мнения о том, что участие Турции в процессе урегулирования карабахского конфликта крайне противопоказано, Азербайджан и Турция проводят согласованную целенаправленную политику по удушению и уничтожению Армении: “политический процесс в чистейшем виде, предполагающий распределение ролей. Анкара исполняет роль голубя, Баку - ястреба. То есть одна часть турок с помощью миролюбия стремится в Европу, другая же - делает эту самую Европу заложницей пантюркизма” (“Голос Армении”, 30 октября 2008); “просто произошло разделение ролей: Турция выступает в роли благожелателя, а Азербайджан - агрессора” (Второй Армянский телеканал, “Четвертая студия”, 29 октября 2008).

ТАКИМ ОБРАЗОМ, всего за 2 месяца мониторинга азербайджанские обозреватели проанализировали аннотации на 1,550 материалов 8 армянских СМИ: “Голос Армении” - 266, телеканал “АЛМ” - 242, “Айастани Анрапетутюн” - 211, “Аравот” - 208, Второй Армянский телеканал - 117, телеканал “Шант” - 104, “Азг” - 208, Первый канал Общественного телевидения Армении - 194.

ГЛАВА I.V.
“ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”:
НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ,
КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА
(Результаты анализа армянским обозревателем
аннотаций на материалы азербайджанских СМИ)

Как отмечалось в разделе “Общая информация” настоящего отчета, исследование предполагало фиксирование как примеров недостоверной информации, так и элементов (единиц) текста, используемых с целью формирования негативного образа соседней страны и ее жителей и/или вызывающих негативную ответную реакцию, чувство оскорбленности у другой стороны. Причем изначально эти слова, выражения могут быть абсолютно нейтральными, но последовательное прибегание к ним в определенном коннотационно окрашенном (а в нашем случае исключительно в негативном) контексте “заражает” их негативным смыслом. Использование подобных “инфицированных” текстовых элементов - клише и стереотипов - как правило, не добавляет новой информации, необходимой аудитории, но формирует в сознании враждебный, недоброжелательный фон, препятствующий диалогу и взаимопониманию.

Похожее исследование было проведено в 2005, и тогда были выделены соответствующие единицы текста, что позволяет сегодня в какой-то степени провести сравнительный анализ, судить о живучести “вирусов”. Выявление последних в обоих случаях осуществлялось по “перекрестному” принципу, т.е. армянский партнер в этой части исследования “препарировал” материалы азербайджанских СМИ и наоборот. Соответственно все примеры в данном разделе отчета взяты из азербайджанских источников. Один из основных выводов заключается в том, что наиболее распространенные клише и стереотипы прочно вошли в лексикон СМИ и продолжают “успешно” выполнять свою функцию формирования образа врага.

Наиболее типичным примером является использование в разных сочетаниях слова “сепаратист” применительно к армянам Нагорного Карабаха. Изначально нейтральное и конкретное понятие в контексте армяно-азербайджанских отношений давно и сильно “заражено”. Для азербайджанской аудитории в результате его частого употребления в одном ряду со словами “экстремист”, “террорист” и др. понятие “сепаратист” слилось с ними по смыслу и не дифференцируется. А “приклеивание” его как ярлыка к армянам в материалах о Нагорном Карабахе, независимо от темы этих материалов, поведения и рода занятий действующих лиц, приучает видеть во всем населении НК врагов, преступников (“террористов”, “экстремистов”), заслуживающих самого сурового наказания. В свою очередь, армянская аудитория воспринимает каждое - к месту и не к месту - употребление слова “сепаратист” в свой адрес как проявление крайней враждебности.

Для целей исследования, и в 2005, и на сей раз понятия “клише” и “стереотип” были условно дифференцированы. Под “клише” понимались слова или словосочетания, неизменно употребляемые с негативным подтекстом и/или вызывающие негативную

ответную реакцию: например, те же “карабахские сепаратисты” или “Ханкенди”. В частности, употребление последнего вместо “Степанакерта” воспринимается армянской аудиторией не просто как использование альтернативного топонима, а сквозь призму отказа ей в естественном праве выбирать название для места своего проживания. А учитывая ранимость сознания людей, прошедших через жестокую войну, этот отказ приравнивается к угрозе изгнания. Иными словами, употребление того или иного собственного имени, не несущего в себе изначально никакого негативного заряда, также может восприниматься (а в определенных случаях и быть) проявлением крайней враждебности. Между тем решением проблемы могло бы быть одновременное употребление азербайджанскими СМИ в материалах о Нагорном Карабахе двух вариантов: Степанакерт (Ханкенди).

Под “стереотипом” же понимались повторяемые с определенной частотой одни и те же, но при этом облеченные в разные слова мысли, идеи, характеристики и пр. - с негативным подтекстом или прямым негативным содержанием. Например, фразы “урегулированию конфликта может способствовать применение санкций против Армении” и “пока агрессор не будет наказан, конфликт не может быть преодолен” несут в себе одну и ту же идею, хотя она и выражена по-разному.

Ниже приводятся оценки и выводы армянского партнера относительно материалов азербайджанских СМИ, опубликованных в печати и вышедших в эфир в период мониторинга: с 15 сентября по 15 ноября 2008. Оценки даются с точки зрения достоверности информации, наличия негативных клише и стереотипов.

НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Наиболее часто за период мониторинга (в том числе в каждом выпуске информационной программы “Джарчы” Общественного телевидения Азербайджана) в эфире и в прессе повторялись утверждения о том, что оккупированы 20% территорий Азербайджана. Во многих случаях они играют роль не информирования, а постоянного напоминания. Редко кто в Азербайджане называет иные цифры (скажем, 16.8%, приведенные в докладе Международной кризисной группы).

Также традиционно завышается число азербайджанских беженцев. Если в прежние годы говорилось о “миллионе” беженцев, то теперь многие, в том числе президент АР Ильхам Алиев, используют выражение “более миллиона азербайджанских беженцев”.

Довольно часты случаи, когда в сообщениях об Армении содержатся неточности в именах, должностях отдельных лиц, искаженно представляется их деятельность (подобные ошибки в основном исходят от самих журналистов). Также часто распространяются не имеющие под собой фактическую основу сведения о транзите наркотиков, базировании преступных, террористических группировок на территории Нагорного Карабаха (эта информация преимущественно исходит от официальных лиц и от людей, относящих себя к экспертному сообществу).

В исследованных публикациях присутствует тенденциозная трактовка исторических событий (источники - в равной степени журналисты и цитируемые в СМИ представители различных сфер). Так, в публикации “Старые проделки армян” (*газета “Азербайджан” от 1 ноября 2008*) автор, обращаясь к истории, пишет, что азербайджанцы на разных этапах изгонялись с древней тюркской земли, которая

называлась Армения. Отмечается отрицательная роль, сыгранная Петром Первым в армяно-азербайджанском конфликте.

В течение всего периода мониторинга в азербайджанских СМИ часто использовались сведения, вызывающие сомнения, их истинность и точность невозможно или крайне сложно проверить. Особенно частыми были сообщения об обстрелах армянами территории Азербайджана. Подобные сообщения содержались в большинстве выпусков информационной программ “Джарчы” Общественного телевидения Азербайджана, а также в выпусках информационной программы “Хабарчи” телеканала “ANS” и информационной программы “Седа” телеканала “Лидер”. В печатных изданиях тема эксплуатировалась меньше: соответствующие публикации встречались в газетах “Ени Мусават”, “525-ая газета” и “Азербайджан”. Источником подобной информации являлись официальные учреждения либо военные деятели.

Причем ни разу за период исследования не было сделано попытки проверить подобную информацию, пользуясь собственными источниками. Это свидетельствует о том, что освещение инцидентов на границе является, за исключением одного-двух громких, вышедших из-под централизованного информационного контроля случаев в прошлом, монополией официальных источников.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ

Если распространения недостоверной информации посредством СМИ можно и желательно избегать во всех случаях, то ставить вопрос об исключении использования негативных клише и стереотипов нереалистично. Вместе с тем среди них есть, условно говоря, неизбежные, и те, использования которых можно избежать, или, по крайней мере, существенно ограничить.

К первой категории относятся клише, в которых в различных вариациях употребляются слова **“оккупация”**, **“оккупированный”** и однокоренные с ними: **“оккупация”/“армянская оккупация”**, **“армянские оккупанты”**, **“оккупированные территории/земли”**, **“Армения, оккупировавшая азербайджанские земли”**, **“оккупация Карабаха”** и т.п. Это наиболее употребляемое клише. Разумеется, частое повторение подобных выражений вносит свой вклад в формирование образа армянина-врага. В свою очередь, сталкиваясь с ними в азербайджанской прессе, армянский читатель воспринимает их как проявление враждебности. Вместе с тем термин “оккупация” соответствует оценке сложившихся реалий со стороны официального Баку и азербайджанского общества. Более того, этот термин в контексте карабахского конфликта встречается в документах некоторых международных организаций, и азербайджанские СМИ, журналисты, естественно, используют его каждый раз, обращаясь к соответствующей тематике. Таким образом, говорить об избегании этих клише можно в тех случаях, когда они необязательны для адекватного обращения к теме, или адекватность их использования спорна. Речь идет, прежде всего, о таких вариациях, как “армянские оккупанты” (когда речь не идет о военных) и особенно “оккупация Карабаха” (учитывая, что армяне составляли значительное большинство населения НК, они никак не воспринимают территорию своего проживания “оккупированной”. Кроме того, любой реалистичный метод урегулирования конфликта предполагает дифференциацию статуса НК в границах Нагорно-Карабахской автономной области советского периода и окружающих его районов).

Примером неадекватного использования клише является, в частности, репортаж с пресс-конференции, проведенной Координационным Советом Карабаха (публикация *“Карабах уплывает из рук!!!”*, газета *“Ени Мусават”* от 8 ноября 2008). В нем руководитель организации “Освобождение Карабаха” Акиф Наги обвинил Россию в том, что она хочет ввести свои войска в регион, и подчеркнул, что Армения оккупировала азербайджанские территории, проводит на них военные учения, нарушает режим прекращения огня. По мнению Наги, нельзя подписывать документ с президентом страны, которая продолжает подобные действия. Из логики этого репортажа становится очевидным, что здесь в контексте “оккупации” не дифференцируются территория НК и азербайджанских районов за его пределами, контролируемых армянскими силами. Неуместно также включение в этот контекст России и недостоверных сведений о ее планах.

Достаточно часто использовалась группа клише, которые в той или иной форме включают обвинение Армении в агрессии: **“агрессия Армении”/“армянская агрессия”**, **“Азербайджан - жертва агрессии”**, **“агрессорская/захватническая/экспансионистская политика Армении”** и т.п. Исключить использование этих клише также невозможно, поскольку и они отражают представления, распространенные в азербайджанском обществе. Вместе с тем они не всегда являются обязательными для описания тех или иных событий, реалий. Отражая интерпретацию военного противостояния начала 1990-х с точки зрения Баку, они вызывают резкое неприятие армянской общественности. Таким образом, ограничение использования этих клише позволило бы снизить накал враждебности, никак не повлияв на адекватность освещения соответствующих тем (даже с азербайджанских позиций) в СМИ. Надо отметить, что за период мониторинга перечисленные выше клише чаще появлялись в приводимых цитатах, нежели в изложении самих журналистов.

Также достаточно часто использовались клише **“геноцид армян”** (взятое в кавычки), **“вымышленный/надуманный /так называемый геноцид армян”**. При этом словосочетание “так называемый геноцид армян” большей частью встречалось в высказываниях различных деятелей и в изложении материалов турецких СМИ азербайджанскими, тогда как словосочетание “вымышленный/надуманный геноцид армян” чаще использовали сами азербайджанские журналисты. Здесь надо отметить, что, хотя эта тема скорее армяно-турецких, нежели армяно-азербайджанских дискуссий, в турецкой прессе наблюдается гораздо более деликатное к ней отношение. Даже избегая термина “геноцид”, турецкие СМИ стараются найти ему взаимоприемлемую замену (“трагедия”, “трагические события”), тогда как азербайджанские медиа вообще отрицают трагизм происшедшего. Подобное отношение, выраженное в приведенных выше клише, по мнению армянских участников данного проекта, неприемлемо для качественных СМИ. Каким бы ни было представление журналистов о тех или иных событиях, он должен принимать в расчет чувства людей, для которых эти события являются причиной горя, тяжелых переживаний.

Реже, но достаточно стабильно использовались и другие клише. В материалах, где, так или иначе, затрагивается “горячая” фаза карабахского конфликта, азербайджанские СМИ используют словосочетания **“геноцид в Ходжалы/ходжалинский геноцид”**, что отражает распространенную тенденцию расширительного, произвольного толкования понятия “геноцид”, размывающую вполне конкретное содержание этого юридического термина. Вместе с тем, в некоторых случаях в материалах азербайджанских СМИ использовано корректное выражение “трагедия в Ходжалу/ходжалинская трагедия”.

Хоть и не часто, но почти в каждом из исследованных азербайджанских СМИ используются и такие клише, как **“армянские зверства/армянские варварства”**. Схожие клише **“армянские банды/бандформирования”**, **“армянские террористы”** также периодически появляются в СМИ. Подобные клише никак нельзя отнести к категории “неизбежных”, их использование ничего не добавляет в плане информативности материалов или расширения понятийного арсенала СМИ, однако при этом стимулирует враждебность и напряженность в армяно-азербайджанских отношениях.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ

Наиболее часто в исследованных СМИ встречались стереотипы, в той или иной степени связанные с переговорным процессом. Их можно объединить в тематические группы. Например, группа стереотипов, содержащая негативную оценку поведения Армении в переговорном процессе. Они закрепляют представление о том, что **в переговорах по урегулированию позиция Армении деструктивна, не допускает реального компромисса, а Азербайджана - конструктивна**. Этот стереотип содержался преимущественно в словах официальных и иных лиц (не журналистов), высказывания которых приводились в исследуемых СМИ. В принципе, исключить использование подобных стереотипов в СМИ нереально, однако их частая эксплуатация без должной аргументации, как это происходит в азербайджанских СМИ, приводит к одностороннему пониманию содержания переговорного процесса у собственной аудитории. У армянской аудитории они вызывают негативную реакцию, усиливая, таким образом, взаимную враждебность и создавая неблагоприятный общественный фон для переговоров.

Использование этого стереотипа зафиксировано, в частности, в сюжете информационной программы “Хабарлар” на телеканале “AzTV” от 8 октября 2008. В нем заведующий отделом международных связей аппарата президента АР Новруз Мамедов говорит, что рано или поздно Армения должна занять конструктивную позицию. Нерешенность проблемы НК увеличивает масштабы опасностей для региона. Кризисная ситуация, в которой находятся страны региона, в особенности Армения, еще раз показывает, что замораживание опасных конфликтов ни к чему хорошему не приводит, и для выхода из ситуации страна-агрессор должна согласиться на решение конфликта в рамках территориальной целостности Азербайджана. При этом отсутствует разъяснение, какими конструктивными шагами может приблизить урегулирование конфликта Азербайджан.

Вместе с тем в азербайджанских СМИ присутствует и стереотип о том, что **Азербайджан не должен идти на компромиссы**. Он, в частности, зафиксирован в материале “Два разных отношения к высказываниям И.Алиева о НК” (*газета “Ени Мусават” от 26 октября 2008*). В статье приводятся мнения двух политологов в связи с выступлением президента Ильхама Алиева на инаугурации. Эльхан Мехтиев считает, что с тех пор, как к власти пришел Ильхам Алиев, переговоры перешли в более опасное русло: “Во время Г.Алиева право на самоопределение нации никогда не упоминалось на переговорах. Г.Алиев сам не допускал этого. И.Алиев, наоборот, соглашаясь с референдумом, сам создает возможность для отделения Карабаха от Азербайджана в дальнейшем.” Другой политолог Вафа Гулузаде, наоборот, поддерживает позицию Ильхама Алиева: “Президент подчеркнул в своей речи, что никогда не допустит компромиссов в вопросе НК. Политика компромиссов была нам навязана, но, слава богу, не удалась. Но теперь президент со всей решительностью

заявил, что Азербайджан никогда не допустит нарушения территориальной целостности.”

Другая группа распространенных стереотипов отражает позицию или возможности Азербайджана в переговорном процессе. Чаще всего встречался традиционный стереотип о том, что **Нагорный Карабах - бесспорная территория Азербайджана**. В числе относительно свежих стереотипов можно привести утверждения, что **урегулирование конфликта станет следствием возрастающей экономической мощи Азербайджана**, что **урегулирование конфликта возможно лишь на основании принципа территориальной целостности Азербайджана** или **в урегулировании конфликта принцип территориальной целостности Азербайджана - основной**. Эта группа стереотипов также употреблялась преимущественно официальными и иными лицами (не журналистами). Они встречались, в частности, в материалах с весьма вольной интерпретацией сути Майндорфской декларации. Частые и односторонне аргументированные или вообще неаргументированные заявления подобного рода приводят к тому же эффекту - к взаимной враждебности и созданию неблагоприятного общественного фона для переговоров.

Причем стереотип о том, что Нагорный Карабах является бесспорной территорией Азербайджана, иногда используется и в материалах, не имеющих непосредственного отношения к конфликту. Так, газета “Азербайджан” от 25 сентября 2008 посвятила бывшему спикеру азербайджанского парламента Муртузу Алескерову публикацию “Знаменитый юрист, ученый”. В ней автор, говоря о заслугах Алескерова, подчеркивает, что он проанализировал и юридически обосновал статус Нагорного Карабаха (и Нахчыванской Автономной Республики) как неотъемлемой части Азербайджана.

Как отмечалось выше, стереотипы, представляющие территориальную целостность Азербайджана как единственный принцип урегулирования конфликта, присутствуют, в основном, в ссылках на высказывания официальных лиц. К примеру, в публикации “Призыв официального Баку к Евросоюзу. Э.Мамедъяров просит ЕС усилить старания по обеспечению безопасности на Южном Кавказе” (“525-ая газета” от 16 октября 2008) приводится утверждение министра иностранных дел АР о том, что замороженные конфликты влияют на безопасность, сотрудничество и развитие всего региона и что урегулирование НК конфликта возможно только в рамках территориальной целостности Азербайджана.

Другой распространенный стереотип - **Армения в одностороннем порядке нарушает международные нормы/требования международных организаций**. И этот стереотип наиболее часто встречается в ссылках на официальных лиц. В сюжете информационной программы “Хабарлар” телеканала “AzTV” от 16 сентября 2008 рассказывается о встрече депутатов азербайджанского парламента с британским парламентарием Майклом Хэнкоком. На ней вице-спикер Милли Меджлиса Зияфат Аскеров обвинил Армению в осуществлении захватнической политики и в том, что, начиная с 1992 года, армянскими разведывательными органами осуществлено около 40 терактов, и в том, что Армения не выполняет резолюции СБ ООН.

Довольно часто в азербайджанских СМИ встречался стереотип о том, что **для начала процесса урегулирования Армения должна выполнить определенные предварительные условия**. Он, в частности, содержался в публикации

“Территориальная целостность Азербайджана не вызывает сомнений у других стран. Армении все же придется принимать какое-то соглашение по НК” (*газета “Зеркало” от 14 октября 2008*). В статье приводятся цитаты из выступления президента АР Ильхама Алиева на расширенном заседании правительства о том, что будет продолжаться политика изоляции Армении по всем направлениям. Не может быть и речи об участии Армении в каких-либо проектах, пока не будут освобождены оккупированные территории.

Этот же стереотип зафиксирован в сюжете информационной программы “Хафта” “AzTV” от 10 ноября 2008. В сюжете рассказывается о планируемой в Испании 13 ноября сессии Парламентской Ассамблеи НАТО и отмечается, что на ней будет обсуждаться ситуация в Грузии, Косово, Ираке, вопросы энергетической безопасности. Согласно приводимым в статье словам вице-спикера парламента Азербайджана Зияфата Аскерова, будет обсуждаться также урегулирование НК конфликта: “На первом месте стоит вопрос территориальной целостности Азербайджана. В пяти резолюциях ООН и СЕ поддерживается территориальная целостность Азербайджана. Армянские войска должны быть выведены с азербайджанских территорий без каких-либо условий.”

В азербайджанских СМИ довольно часты материалы, в которых содержится стереотип, что **Армения - зависимое государство/Армения проводит политику Москвы**. Одним из наиболее ярких примеров стал сюжет в информационной программе “Хесабат” телеканала “ANS” от 5 октября 2008. Он посвящен визиту президента Армении Сержа Саргсяна в Грузию. В сюжете анализируется политика главы соседнего государства, при этом употребляется такая фраза, как “Саркисян (здесь и далее в цитатах сохраняется авторское произношение/написание - *прим. ред.*) кидается то к Грузии, то к России, то к Турции, то к Азербайджану, то к Ирану”. Тележурналист советует армянскому президенту определиться, с кем быть, или быть независимым, и заключает, что независимой Армения быть не может по причине своей слабости. Имея в виду враждебные отношения между Россией и Грузией, автор сюжета задается вопросом: как расценивать визит Саркисяна в Грузию - как поступок “камикадзе” или “новую игру”? Но “два арбуза в одной руке не удержишь”, делает он вывод. Саркисян зависит от России и вряд ли сможет выбраться “из-под российского каблука”. Продолжение анализа также следует с использованием фольклора: никто не будет “бросать камень в огород хозяина”. Для того, чтобы перед Арменией открылись границы, она должна освободить азербайджанские территории, но это очень длительный процесс, и “скорее всего Саркисяна скоро вызовут в Кремль и надерут уши”.

В приведенном сюжете содержатся намеки на целый ряд других стереотипов, которые использовались не столь часто, сколь вышеприведенные. В частности, это стереотипное утверждение, что **для установления отношений с Турцией Армения должна выполнить определенные условия Азербайджана**.

Последний стереотип содержится также в сюжете информационной программы “Хабарчи” телеканала “ANS” от 28 октября 2008. Здесь приводится высказывание посла Турции в Азербайджане Хулуси Кылыджа в связи с заявлением президента Армении Сержа Саргсяна о том, что Турция должна открыть границу с Арменией. Посол подчеркивает, что Турция, как член СБ ООН, приложит все усилия для установления мира во всем регионе, особенно для решения карабахского конфликта: “Почему мы закрыли границу в 1993 году? Потому что Армения

захватила азербайджанские земли. Уже 15 лет граница закрыта. Для восстановления мира нужно сделать определенные шаги, Армения должна уйти с азербайджанских территорий. После этого можно начать обсуждение по вопросу открытия границы.”

Группу не очень распространенных, но имеющих тенденцию к устойчивости стереотипов, которые также содержат ожидание наказания Армении или односторонних уступок с ее стороны, дополняют следующие утверждения: **урегулированию конфликта может способствовать применение санкций против Армении, для начала процесса урегулирования Армения должна выполнить предварительные условия.**

Первый из названных стереотипов зафиксирован в сюжете информационной программы “Хабарлар” “AzTV” от 13 октября 2008. Он посвящен расширенному заседанию правительства, где были представлены итоги его работы за 9 месяцев 2008. Выступивший на заседании президент Азербайджана Ильхам Алиев подчеркнул, что единственной нерешенной проблемой для его страны является Нагорный Карабах: “До тех пор, пока наши земли оккупированы, против Армении будет вестись тотальная политика изоляции. Пока земли не освобождены, не может быть и речи об участии Армении в каких-либо проектах. Мы сделаем все, чтобы сегодняшнее положение продолжалось, и чтобы они поняли, какое будущее их ожидает. Захватническая политика никому не может принести пользу.”

Последовательное стимулирование у аудитории недостаточно обоснованных ожиданий посредством стереотипов, связанных с санкциями против Армении, также мешает формированию благоприятного общественного фона для преодоления региональных проблем.

В одном ряду с этими стереотипами может быть упомянут и следующий - о том, что **урегулирование конфликта станет следствием возрастающей экономической мощи Азербайджана.** Среди материалов, содержащих таковой – “Торжество принципа территориальной целостности” (газета “Азербайджан” от 23 сентября 2008). Здесь со ссылкой на газету “Коммерсант” говорится, что, возможно, в Молдавии, при содействии российского президента, придут к согласию Кишинев и “сепаратистское Приднестровье”. Автор отмечает, что такое может произойти и в НК, а согласие армян будет обусловлено растущей экономической силой Азербайджана.

Другой пример использования того же стереотипа зафиксирован в сюжете информационной программы “Седа” телеканала “Лидер” от 4 октября 2008. В нем рассказывается о визите президента АР Ильхама Алиева в поселок Гузанлы Агдамского района, во время которого глава Азербайджана отметил, что Армения, захватившая земли Азербайджана, не устоит перед имиджем и растущей день ото дня экономической мощью Азербайджана. Официальная Армения должна отказаться от деструктивной политики и подчиниться международным нормам. Кроме того, в материале использованы клише “деструктивная политика Армении” и “Армения, захватившая земли Азербайджана”.

Другая группа достаточно устойчивых стереотипов направлена на дискредитацию Армении как государства или Нагорного Карабаха. Например, утверждения, что **Армения в одностороннем порядке нарушает требования международных организаций, что в Карабахе на захваченных территориях уничтожаются природные ресурсы/исторические и архитектурные памятники,**

присутствовали в каждом из исследованных СМИ. Поскольку эти стереотипы, как правило, основываются на преувеличениях, необъективной или просто ложной информации, они закрепляют в сознании людей малообоснованные или ошибочные представления.

В качестве примера можно привести публикацию “Армяне продают деревья Зангелана за рубеж” (*“525-ая газета” от 30 октября 2008, со ссылкой на информагентство “АПА-Экономикс”*). В ней говорится, что, по сведениям из Министерства экологии и природных ресурсов АР, Зангеланский район подвергается экологическому террору: “В настоящее время армяне вырубают ценные породы деревьев, годные для строительства и производства мебели, вывозят их в Армению для продажи за границу. На захваченных территориях выращиваются наркотические средства, совершаются поджоги.”

Другой пример - сюжет в информационной программе “Хабарчи” телеканала “ANS” от 9 октября 2008. В нем рассказывается, что в Геранбойском районе невозможно поливать посев, из-за чего урожаю будет нанесен урон. Авторы сюжета обвиняют в этом армян, потому что в воде, спущенной из Сарсангского водохранилища (НК), содержится большое количество солей аммония. Местное население рассказывает, что земля находится под толстым слоем ила, и единственная надежда на дождь, который, может быть, смоет эту грязь.

Заслуживает внимания также традиционный стереотип, закрепляющий представление **об армянах как о врагах**. В этом смысле не требует комментариев сюжет в информационной программе “Седа” телеканала “Лидер” от 16 октября 2008. Он рассказывает, что беженцы и вынужденные переселенцы, проживающие недалеко от линии фронта, устроили настоящее празднество по поводу избрания Ильхама Алиева президентом. Они верят, что Алиев освободит оккупированные территории. “Мы, беженцы из Агдама, рады избранию президентом Алиева и назло врагу, находящемуся от нас в нескольких метрах, устроили настоящий праздник. Пусть видят, что мы умеем выбирать, что мы - народ, умеющий выбирать себе президента”, - сказал один из беженцев.

К этому стереотипу может быть отнесен и фрагмент из публикации “Продукты берем в долг, перебиваемся” (*газета “Ени Мусават” от 6 октября 2008*). В ней рассказывается о жизни азербайджанских беженцев из Нагорного Карабаха, живущих в Баку в общежитии. Автор приводит эпизод, как во дворе общежития маленький мальчик наставил на него игрушечный пистолет и сказал: “Я карабахский. Буду убивать армян вот этим пистолетом.” Публикация сопровождается фотографией ребенка, снабженной текстовкой: “Фуад говорит, что будет убивать армян.”

Заслуживает внимания и сюжет в информационной программе “Джарчы” Общественного телевидения Азербайджана от 1 ноября 2008. Он посвящен премьере спектакля в Агдамском драматическом театре, поставленного по одноименной повести Гачая Кочарли “Раненое тутовое дерево”. Театральная постановка обращена к военному противостоянию начала 90-х годов. Как отмечается в сюжете, актер Джафар Байрамов играет роль армянина, и “как ни трудно показать истинное лицо армян”, актеру это, “хоть немного, но удалось”.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, за весь период мониторинга в 8 азербайджанских СМИ были изучены аннотации на 1,702 телематериала/публикации, полностью или частично

посвященные теме мониторинга: на Общественном телевидении Азербайджана (“ITV”) - 321 материал, Азербайджанском телевидении (“AzTV”) - 121, телеканале “ANS” - 223, телеканале “Лидер” - 202; в газетах “Азербайджан” - 189 публикаций, “Ени Мусават” - 326, “Зеркало” - 108, “525-ая газета” - 212.

В целом, при примерно равном внимании к теме в вещательных СМИ Азербайджана больше негатива (“зараженных” фрагментов текста), чем в печатных изданиях (тогда как в Армении подобные различия не зафиксированы, а с учетом данных мониторинга “Голос Армении”, газеты даже превосходят телеэфир в концентрации негатива относительно азербайджанцев и Азербайджана). Наименее “враждебно” в Азербайджане настроены газета “Зеркало” и телеканал “AzTV”. Наиболее “агрессивны” телеканал “ANS” и газеты “Азербайджан”, “Ени Мусават”.

Приложение А.

**ТАБЛИЦЫ С КОЛИЧЕСТВЕННЫМИ
ДАНЫМИ МОНИТОРИНГА СМИ
АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА
(15 сентября - 15 ноября 2008)**

ТАБЛИЦА No. 1.1

Страна АрменияНазвание телеканала Общественное телевидение Армении, "АЛМ", Второй Армянский телеканал, "Шант"Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		5281	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		736	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	347	
	Материалы, частично посвященные теме	310	
	Материалы, где тема упоминается	79	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	122	
	Не анонсируются	535	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	521	69642.5
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	50	4592
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1	608.5
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	69	5247.5
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	58	3269.5
Всего		699	83360

ТАБЛИЦА No. 1.2

Страна АрменияНазвание газеты “Айастан Анрапетутюн”, “Азг”, “Аравот”, “Голос Армении”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		6967	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		948	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	623	
	Публикации, частично посвященные теме	270	
	Публикации, где тема упоминается	55	
Место размещения публикаций	На первой странице	311	
	На других страницах	582	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	725	117415.3
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	91	14652.9
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	8	1214.4
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	80	16339.2
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	45	6351.5
Всего		949	155973.3

ТАБЛИЦА No. 1.3

Страна Армения

Название телеканала Общественное телевидение Армении

Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		1232	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		212	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	92	
	Материалы, частично посвященные теме	102	
	Материалы, где тема упоминается	18	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	34	
	Не анонсируются	160	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	145	14495
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	28	2816.5
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0	0
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	20	657.5
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	12	380
Всего		205	18349

ТАБЛИЦА No. 1.4

Страна АрменияНазвание телеканала “АЛМ”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		2131	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		268	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	144	
	Материалы, частично посвященные теме	98	
	Материалы, где тема упоминается	26	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	58	
	Не анонсируются	184	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	188	34609
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	7	211
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0	0
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	29	2872
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	32	1435
Всего		256	39127

ТАБЛИЦА No. 1.5

Страна АрменияНазвание телеканала Второй Армянский телеканалПериод проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		1208	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		140	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	52	
	Материалы, частично посвященные теме	65	
	Материалы, где тема упоминается	23	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	0	
	Не анонсируются	117	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	102	8925
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	9	443
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0	0
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	8	383
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	6	506
Всего		125	10257

ТАБЛИЦА No. 1.6

Страна АрменияНазвание телеканала “Шант”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		710	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		116	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	59	
	Материалы, частично посвященные теме	45	
	Материалы, где тема упоминается	12	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	30	
	Не анонсируются	74	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	86	11613.5
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	6	1121.5
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1	608.5
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	12	1335
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	8	948.5
Всего		113	15627

ТАБЛИЦА No. 1.7

Страна АрменияНазвание газеты "Айастан Анрапетутюн"Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		1578	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		221	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	110	
	Публикации, частично посвященные теме	101	
	Публикации, где тема упоминается	10	
Место размещения публикаций	На первой странице	61	
	На других страницах	150	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	170	23073.9
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	27	4192.2
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	1	143.3
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	14	1807.4
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	8	1053.1
Всего		220	30269.9

ТАБЛИЦА No. 1.8

Страна АрменияНазвание газеты "Азг"Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		2041	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		223	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	150	
	Публикации, частично посвященные теме	58	
	Публикации, где тема упоминается	15	
Место размещения публикаций	На первой странице	97	
	На других страницах	111	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	167	30282.1
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	28	3929.6
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	0	0
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	14	1617.8
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	9	1075.8
Всего		218	36905.3

ТАБЛИЦА No. 1.9

Страна АрменияНазвание газеты "Аравот"Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		1844	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		223	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	149	
	Публикации, частично посвященные теме	59	
	Публикации, где тема упоминается	15	
Место размещения публикаций	На первой странице	50	
	На других страницах	158	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв. см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	189	24322.4
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	6	1405.3
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	3	215.7
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	6	570.3
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	10	804.5
Всего		214	27318.2

ТАБЛИЦА №. 1.10

Страна АрменияНазвание газеты “Голос Армении”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		1504	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		281	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	214	
	Публикации, частично посвященные теме	52	
	Публикации, где тема упоминается	15	
Место размещения публикаций	На первой странице	103	
	На других страницах	163	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	199	39736.9
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	30	5125.8
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	4	855.4
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	46	12343.7
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	18	3418.1
Всего		297	61479.9

ТАБЛИЦА No. 1.1

Страна АзербайджанНазвание телеканала “AzTV”, “ANS”, “ITV”, “Лидер”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		6919	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		978	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	683	
	Материалы, частично посвященные теме	184	
	Материалы, где тема упоминается	111	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	232	
	Не анонсируются	635	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	779	73175
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	3	132
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	15	996
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	55	3625
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	18	1419
Всего		870	79347

ТАБЛИЦА No. 1.2

Страна АзербайджанНазвание газеты “Азербайджан”, “Ени Мусават”, “525-ая газета”, “Зеркало”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		11999	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		1000	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	580	
	Публикации, частично посвященные теме	255	
	Публикации, где тема упоминается	165	
Место размещения публикаций	На первой странице	208	
	На других страницах	627	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	705	142244
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	6	417
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	36	3020
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	76	14920
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	16	1164
Всего		839	161765

ТАБЛИЦА No. 1.3

Страна АзербайджанНазвание телеканала “AzTV”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		1961	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		153	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	65	
	Материалы, частично посвященные теме	56	
	Материалы, где тема упоминается	32	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	46	
	Не анонсируются	75	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	104	8371
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	2	83
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	4	131
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	9	797
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	4	394
Всего		123	9776

ТАБЛИЦА No. 1.4

Страна АзербайджанНазвание телеканала “ANS”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		1525	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		264	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	189	
	Материалы, частично посвященные теме	34	
	Материалы, где тема упоминается	41	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	78	
	Не анонсируются	145	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	197	22177
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	6	619
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	14	1153
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	7	774
Всего		224	24723

ТАБЛИЦА No. 1.5

Страна АзербайджанНазвание телеканала "ITV"Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		1906	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		337	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	269	
	Материалы, частично посвященные теме	52	
	Материалы, где тема упоминается	16	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	65	
	Не анонсируются	256	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	294	25146
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	2	73
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	21	1056
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	4	99
Всего		321	26374

ТАБЛИЦА No. 1.6

Страна АзербайджанНазвание телеканала “Лидер”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		1527	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		224	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	160	
	Материалы, частично посвященные теме	42	
	Материалы, где тема упоминается	22	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	43	
	Не анонсируются	159	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	184	17481
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	1	49
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	3	173
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	11	619
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	3	152
Всего		202	18474

ТАБЛИЦА No. 1.7

Страна АзербайджанНазвание газеты "Азербайджан"Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		2136	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		227	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	90	
	Публикации, частично посвященные теме	99	
	Публикации, где тема упоминается	38	
Место размещения публикаций	На первой странице	20	
	На других страницах	169	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	167	21270
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	8	716
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	13	3459
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	1	58
Всего		189	25503

ТАБЛИЦА No. 1.8

Страна АзербайджанНазвание газеты "Ени Мусават"Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		5199	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		392	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	243	
	Публикации, частично посвященные теме	83	
	Публикации, где тема упоминается	66	
Место размещения публикаций	На первой странице	62	
	На других страницах	264	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	274	47303
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	1	72
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	19	1446
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	20	2134
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	13	1018
Всего		327	51973

ТАБЛИЦА No. 1.9

Страна АзербайджанНазвание газеты “525-ая газета”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		2653	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		230	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	164	
	Публикации, частично посвященные теме	48	
	Публикации, где тема упоминается	18	
Место размещения публикаций	На первой странице	80	
	На других страницах	132	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	174	37528
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	5	345
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	5	560
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	28	4157
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	1	54
Всего		213	42644

ТАБЛИЦА №. 1.10

Страна АзербайджанНазвание газеты “Зеркало”Период проведения мониторинга 15 сентября - 15 ноября 2008

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		2011	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		151	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	83	
	Публикации, частично посвященные теме	25	
	Публикации, где тема упоминается	43	
Место размещения публикаций	На первой странице	46	
	На других страницах	62	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	90	36143
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	4	298
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	15	5170
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	1	34
Всего		110	41645

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ОТЧЕТ

О МОНИТОРИНГЕ ОСВЕЩЕНИЯ

АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ

ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

В СМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА

(2009)

ГЛАВА II.I.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Как отмечалось в отчете за 2008 первая фаза мониторинга проводилась в течение двух месяцев - с 15 сентября по 15 ноября 2008. Вторая фаза была проведена с 1 по 31 октября 2009. Первоначально во второй фазе также планировался двухмесячный мониторинг, однако, начиная с сентября 2009, резкое возрастание количества материалов, посвященных всему комплексу армяно-азербайджанских отношений, дало настолько богатый и достаточный для анализа объем данных, что было решено завершить исследование в течение одного месяца.

Вторая фаза мониторинга охватила те же 16 СМИ Азербайджана и Армении (по 8 в каждой стране), что и в 2008. При этом применялась в основном та же методология, описанная в отчете за 2008, исследовались те же тематические разделы.

ДЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНА:

1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней

ДЛЯ АРМЕНИИ:

1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним

Исключение составил лишь один дополнительный компонент: в октябре 2009 в аннотациях на материалы, полностью или частично посвященных теме мониторинга, мониторы отдельно отмечали следующий фактор - влияние армяно-турецких переговоров (протоколы об установлении дипломатических отношений и открытии границ, встречи и визиты на государственном уровне и т.д.) на армяно-азербайджанские отношения. Кроме того, оценивалось отношение (позитивное, негативное или нейтральное) автора и/или героев материала к влиянию армяно-турецких переговоров на проблему, отраженную в данной публикации/телематериале. Это изменение в методологии было обусловлено тем обстоятельством, что в 2009 (и особенно после опубликования протоколов 1 сентября) армяно-азербайджанская проблематика, в том числе урегулирование карабахского конфликта, во многих материалах рассматривалась сквозь призму развития отношений между Арменией и Турцией.

По той же методологии, как и в 2008 (см. Главы I.I и I.V Части Первой настоящего отчета), проводился и “перекрестный мониторинг”, когда обозреватели из Армении и Азербайджана анализировали материалы СМИ другой страны на основе аннотаций, подготовленных партнерской организацией.

ГЛАВА II.И.

МОНИТОРИНГ АРМЯНСКИХ СМИ

СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАННЫХ СМИ

ОБЩЕСТВЕННОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ АРМЕНИИ (ПЕРВЫЙ КАНАЛ ОТА) - является составной частью Общественной телерадиокомпании. Основано в 2001.

Руководящий орган - Совет Общественной телерадиокомпании. Ежедневная продолжительность вещания Первого канала - 19 часов на территории Армении и круглосуточно - в Ереване. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Предметом исследования стали: основная информационная программа Первого канала ОТА "Айлур" и информационно-аналитическая программа "Воскресный Айлур"; дискуссионные передачи "Зруйц" и "Европакан банадзев". "Айлур" выходила в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга стали основные выпуски "Айлур" в 21.00), "Воскресный Айлур" - один раз в неделю, по воскресеньям в 21.00. "Зруйц" выходила в эфир 1 раз в неделю, по четвергам в 23.00. За исследуемый период был только один выпуск "Европакан банадзев" - 29 сентября в 20.00. За весь период мониторинга на Первом канале ОТА было исследовано 630 телематериалов. Из них 154 материала были посвящены теме мониторинга: 51 - полностью, 97 - частично, 6 - содержали упоминания по ней.

"АЛМ" - частная телекомпания. Основана в 2000. Учредитель - ООО "АЛМ-холдинг". Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Предметом исследования стали: основная информационная программа "День за днем"; информационная программа "Заркерак"; дискуссионные передачи "Цена вопроса", "Позиция", "На самом деле" (русскоязычная) и "Айцекарт". "День за днем" выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали основные выпуски "День за днем" в 20.00). "Заркерак" выходила в эфир ежедневно (объектом мониторинга стали выпуски в 21.00). "Цена вопроса" и "Позиция" выходили в эфир один раз в неделю в 21.20, по вторникам и четвергам соответственно, "На самом деле" - по субботам в 21.30 и "Айцекарт" - 2 раза в неделю, по средам и пятницам в 22.00. За весь период мониторинга на "АЛМ" было исследовано 993 телематериала. Из них 142 материала было посвящено теме мониторинга: 70 - полностью, 69 - частично, 3 - содержали упоминания по ней.

ВТОРОЙ АРМЯНСКИЙ ТЕЛЕКАНАЛ (ВТОРОЙ КАНАЛ) - частная телекомпания. Основана в 1998. Учредитель - ООО "Второй Армянский телеканал". Ежедневная продолжительность вещания - 18 часов. Предметом исследования стали основная информационная программа Второго канала "Лрабер" и дискуссионная передача "Четвертая студия". "Лрабер" выходила в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга стали основные выпуски "Лрабер" в 20.00). "Четвертая студия" выходила в эфир 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу в 20.30. За весь период мониторинга на Втором канале было исследовано 469 телематериалов. Из них 81 материал был посвящен теме мониторинга: 29 - полностью, 50 - частично, 2 - содержали упоминания по ней.

"ШАНТ" - частная телекомпания. Основана в 1994. Учредитель - ООО "Шант". Ежедневная продолжительность вещания - 24 часа. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Предметом исследования стали: основная информационная программа "Горизонт" и информационно-аналитическая программа "Приложение к "Горизонту"; дискуссионная передача "Перспектива". "Горизонт" выходил в эфир 6 раз в неделю, с понедельника по субботу (объектом мониторинга

стали основные выпуски “Горизонт” в 22.00.), “Приложение к “Горизонту” - 5 раз в неделю, с понедельника по субботу в 22.30. “Перспектива” выходила в эфир 4 раза в неделю, с понедельника по четверг в 23.15. За весь период мониторинга на “Шант” было исследовано 305 телематериалов. Из них 73 материала было посвящено теме мониторинга: 23 - полностью, 50 - частично, просто упоминаний по теме не было.

“АЙАСТАНИ АНРАПЕТУТЮН” - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 1990. Учредитель - ЗАО “Анрапетутюн”. Стандартный объем - 3 п.л. (6 стр. формата А2). Заявленный тираж - 6,000 экз. За исследуемый период вышло 23 номера. Из них 11 номеров - объемом 4 п.л. (8 стр. формата А2). За весь период мониторинга в “Айастаны Анрапетутюн” было исследовано 797 публикаций. Из них 194 публикации были посвящены теме мониторинга: 73 - полностью, 120 - частично, 1 - содержала упоминания по ней.

“АЗГ” - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 2000. Учредитель - ООО “Ежедневная газета “Азг”. Стандартный объем - 2 п.л. (8 стр. формата А3). Заявленный тираж - 3,000 экз. За исследуемый период вышло 23 номера. За весь период мониторинга в “Азг” была исследована 831 публикация. Из них 209 были посвящены теме мониторинга: 87 - полностью, 115 - частично, 7 - содержали упоминания по ней.

“АРАВОТ” - ежедневная (пять раз в неделю, вторник-суббота) газета. Основана в 1994. Учредитель - ООО “Ежедневная газета “Аравот”. Стандартный объем - 4 п.л. (16 стр. формата А3). Заявленный тираж - 2,776-3,013 экз. За исследуемый период вышло 23 номера. За весь период мониторинга в “Аравот” были исследованы 1,423 публикации. Из них 199 были посвящены теме мониторинга: 83 - полностью, 107 - частично, 9 - содержали упоминания по ней.

“ГОЛОС АРМЕНИИ” - русскоязычная (три раза в неделю, вторник, четверг, суббота) газета. Основана в 1991. Учредитель - ООО “Голос”. Стандартный объем - 4 п.л. (8 стр. формата А2). Заявленный тираж - 3,425 экз. За исследуемый период вышло 14 номеров. За весь период мониторинга в “Голосе Армении” были исследованы 832 публикации. Из них 224 были посвящены теме мониторинга: 136 - полностью, 84 - частично, 4 - содержали упоминания по ней.

АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АРМЕНИИ

Количественные показатели мониторинга армянских СМИ в октябре 2009 свидетельствуют о возросшем интересе к армяно-азербайджанской тематике. В 2008 за 2 месяца (15 сентября - 15 ноября) в 8 исследованных СМИ было выявлено 1,684 телематериала/публикации, посвященных различным аспектам темы мониторинга или содержащих упоминания по ней. Это составило 13.9% от общего количества исследованных материалов - на телеканалах и 13.6% - в газетах. В тех же СМИ только за один месяц - октябрь 2009 - подобных материалов оказалось 1,276 (18.8% от общего количества исследованных материалов - на телеканалах и 21.3% - в газетах). При этом, если в 2008 количество телематериалов/публикаций, где тема только упоминалась, было 134, то в 2009 этот показатель был в 4 раза ниже (32 упоминания). Иными словами, в октябре 2009 СМИ обращались к исследуемой тематике не только чаще, но и более обстоятельно.

Так, своеобразный рекорд за первую неделю мониторинга (1-8 октября 2009)

установила газета “Голос Армении”, выходящая трижды в неделю и имевшая больше всех из исследованных СМИ материалов, полностью или частично посвященных теме мониторинга (74). И в целом за весь месяц исследования у “ГА” было больше всего материалов, посвященных теме мониторинга - 224. Впрочем и в 2008 “ГА” обращалась к армяно-азербайджанской проблематике чаще других. В целом же, как и в 2008, в октябре 2009 исследованные вещательные и печатные СМИ продемонстрировали примерно одинаковую активность.

Как показал анализ результатов мониторинга, в 2008 поводом для повышенного интереса к теме исследования послужила, в первую очередь, активизация в переговорном процессе по карабахскому урегулированию и подписание президентами Азербайджана, Армении и России Майндорфской (Московской) декларации. Другим - правда менее значительным - событием, привлечшим интерес армянских СМИ к Азербайджану и отношениям с ним, стала президентская избирательная кампания в этой стране. Оба события совпали с периодом мониторинга. В октябре 2009 событием сопоставимого масштаба стало подписание протоколов о нормализации отношений между Арменией и Турцией (10 октября), ставшее, как показал мониторинг (см. ниже), главным фактором, стимулировавшим интерес СМИ к проблематике исследования. Беспрецедентная частота встреч президентов Азербайджана и Армении в 2009 (всего 6, в том числе 2 в осенние месяцы) также обусловило этот интерес.

В то же время в 2008 материалы по теме мониторинга чаще анонсировались на исследованных телеканалах и выносились на первые страницы газет, чем в 2009. Анонсированные телематериалы в октябре 2009 составили 12.1% от общего числа материалов, полностью или частично посвященных тематике исследования, а год назад этот показатель составил 18.6%. В газетах соответствующие публикации в 2009 размещались на первых страницах (или начинались на них) в 24.2% случаев, тогда как в 2008 - в 34.8%. Это можно объяснить только одним обстоятельством: осенью 2009 основной анонсируемой (первостраничной) темой стали армяно-турецкие отношения, отодвинувшие армяно-азербайджанскую проблематику на второй план.

Из исследованных армянских газет и в 2008, и в 2009 наибольшую важность теме придавали “Азг” и “Голос Армении”. Хотя у “Азг” в этом смысле наблюдался существенный спад: если в октябре 2009 на первую страницу были вынесены 31.2% публикаций, посвященных теме мониторинга, то в 2008 первополосных материалов было 46.6%. У “Голоса Армении” эти показатели более ровные: 37.3% - в 2009 и 38.7% - в 2008. В октябре 2009 наивысший процент анонсированных материалов из исследованных вещательных СМИ оказался у Второго Армянского телеканала - 17.7%. Ему немного уступил “Шант” (16.4%), который “первенствовал” по этому показателю в 2008 - 28.8%.

В 2009, как и в 2008, несомненным лидером по вниманию у вещательных и печатных СМИ был тематический раздел **“Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана”**. Однако если за два месяца 2008 проблеме урегулирования конфликта было посвящено 74.5% от общего числа обращений телеканалов к теме мониторинга и 76.4% обращений газет, то в 2009 эти показатели несколько снизились: соответственно 56.2% - у телеканалов и 53.2% - у газет. Это объясняется тем, что, хотя осенью 2009 и наблюдалась активизация в переговорном процессе (встречи президентов, министров иностранных дел двух стран, визиты сопредседателей Минской группы ОБСЕ в регион и др.), в фокусе

внимания СМИ в этот период оказался процесс нормализации армяно-турецких отношений. Горячие дискуссии вокруг подписания армяно-турецких протоколов, установления дипломатических отношений и открытия границ шли под “аккомпанемент” реакции на этот процесс со стороны Баку. Связь с карабахской проблематикой занимала в этой реакции важное, но не доминирующее место.

Армяно-турецкий диалог повлек за собой активизацию в СМИ и темы азербайджано-турецких отношений, которая особенно широко освещалась в третью неделю исследования (16-22 октября 2009), когда началось осмысление самого факта подписания протоколов. Это осмысление подтолкнуло турецкую и прежде всего азербайджанскую общественность к отходу от привычных, поверхностных стереотипов и к детальному анализу сути взаимоотношений Анкары и Баку. Перемена нашла свое отражение на страницах и в эфире армянских СМИ. Многие материалы здесь передавали реакцию азербайджанской стороны на подписание протоколов в Цюрихе (недовольство, возмущение, разочарование, попытки трезво взглянуть на положение вещей). Озвучивались мнения азербайджанских официальных лиц, общественных деятелей, аналитиков по поводу того, как сближение Еревана и Анкары повлияет на “братские отношения” Азербайджана и Турции, не подорвет ли оно принцип “один народ - два государства”. СМИ Армении, особенно печатные, широко информировали свою аудиторию об акциях протеста в Баку, о так называемой “войне флагов”, которая началась с запрета на пронос азербайджанских флагов на футбольный матч Турция-Армения в Бурсе 14 октября 2009 и продолжилась снятием турецких флагов на Аллее шейхов в Баку, о проблемах турецких бизнес-компаний, работающих в Азербайджане, об угрозах со стороны Азербайджана пересмотреть цены на поставляемые Турцией или транспортируемые через ее территорию энергоносители. Все это подавалось армянскими СМИ в том числе в контексте укрепления азербайджано-российских связей.

Таким образом, фактор армяно-турецких отношений обусловил рост интереса к тематическому разделу **“Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”**, ставшему вторым по частоте обращений к нему как на телеканалах (в 2008 этот раздел также был на втором месте), так и в газетах (здесь в 2008 он был на третьем месте). При этом, если в 2008 газеты уделили этой теме 8.4% от общего числа обращений ко всем тематическим разделам, а телеканалы - 9.9%, то в 2009 эти показатели выросли в прессе почти в три раза (24%), а в телеэфире - в 2 с половиной раза (24.6%).

Вместе с тем, как и год назад, в октябре 2009 из 348 обращений исследованных СМИ к тематическому разделу **“Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”**, независимо от того, связаны они были с армяно-турецкими отношениями или нет, лишь единичные материалы были посвящены государственным институтам Азербайджана. Так, публикация в газете “Аравот” **“Пытки в Азербайджане очень распространены”** (от 8 октября 2009) - со ссылкой на азербайджанское информагентство “Туран” - была посвящена докладу международной организации “Против пыток”, в котором подробно описывалась ситуация в Азербайджане. В цитируемом документе отмечалось, что пытки и зверства имеют очень широкое распространение в Азербайджане и применяются, в частности, во время допросов. Организация “Против пыток” выразила свою озабоченность по поводу многочисленных смертей, зафиксированных в местах

лишения свободы в Азербайджане. Отмечалось также, что места лишения свободы находятся здесь не в ведении Министерства юстиции, а контролируются Министерством национальной безопасности. В докладе говорилось и о том, что аресты в Азербайджане происходят безосновательно и пр.

В исследуемый период, по сравнению с мониторингом-2008, резко активизировался интерес армянских СМИ к **“Армяно-азербайджанским отношениям без прямой связи с карабахской проблемой”**. Этот тематический раздел был аутсайдером в 2008, но спустя год занял третье место по количеству обращений к нему исследуемых газет (11% от общего числа обращений) и четвертое - на исследованных телеканалах (7.7%). Если в 2008 было только 9 публикаций по этой теме (8 увидели свет в газетах и одно обращение к этому разделу было зафиксировано в эфире телеканала “Шант”), то в 2009 подобных материалов было 142 (103 - в газетах и 39 - на телеканалах). И хотя контакты между двумя странами по-прежнему сведены к минимуму как на двусторонней основе, так и в региональном, международном масштабах, в октябре 2009 у исследованных армянских СМИ оказалось больше поводов для обращения к этому тематическому разделу. Эти поводы относились к спортивной сфере, к обсуждению судебных культурных памятников, путей возможного сотрудничества, к информационному противостоянию, экскурсам в историю и пр. (см.ниже).

К тематическому разделу **“Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”** в 2009 телеканалы обращались в 8.3% от общего числа обращений, газеты - в 10.7%. Этот раздел стал третьим по частоте обращений к нему на телеканалах (в 2008 он был четвертым) и четвертым - в газетах (в 2008 он был вторым). Характер публикаций, относящихся к этому разделу, в 2009 мало отличался от 2008. Относительно новым было разве что внимание к мнению карабахских армян об армяно-турецких протоколах.

И наконец, аутсайдером в эфире и на страницах исследованных СМИ в 2009 стал раздел **“События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним”**, к которому телеканалы и газеты обращались соответственно в 3.2% и 1.2% от общего числа обращений (в 2008 эти показатели были соответственно 8.3% - третье место и 4.7% - четвертое место). Это, скорее всего, обусловлено тем, что редкими были материалы, содержащие сухую, событийную информацию. То есть СМИ Армении, описывая то или иное событие в Азербайджане, как правило, делали это достаточно подробно, стараясь передать суть вопроса, что позволяло заносить эти материалы в соответствующие тематические разделы, прежде всего, во второй по частоте обращения - “Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)”.

Как отмечалось выше, затрагивая армяно-азербайджанские отношения, СМИ Армении обращались к различным сферам жизни. Однако довольно часто на освещении этих сфер, не имеющих непосредственной связи с конфликтом, сильно сказывались глубокие политические противоречия между Ереваном и Баку. Эта тенденция, в частности, широко проявлялась в материалах об истории, культуре, спорте. Она имела место и в 2008, и, судя по предыдущим совместным армяно-азербайджанским медиа-исследованиям, задолго до этого. Однако частота подобных проявлений в октябре 2009 свидетельствует об углубляющейся проблеме. И поскольку во многих случаях те или иные материалы подобного рода оказывались резонансом на публикацию или телепередачу в соседней стране, можно говорить об

участившейся пропагандистской перестрелке, которая распространяется на все новые сферы.

Спорт здесь занимает особое место. Газета "Аравот" в материале "Байрамов оправдывается" (от 1 октября 2009) написала, что азербайджанский борец Ровшан Байрамов, оправдываясь перед азербайджанскими болельщиками, в интервью "Azerisport" сказал, что его последнее поражение от армянина Романа Амояна - случайность и что прежде он четырежды побеждал этого борца. Между тем, сообщается далее, информагентство "Регнум" внесло поправку в сказанное Байрамовым, отметив, что азербайджанский спортсмен побеждал Амояна только три раза...

По подобным публикациям создается впечатление, что армянские и азербайджанские спортсмены участвуют в международных соревнованиях не столько, чтобы добиться успеха вообще, сколько для победы над представителями соседней страны. Это явление получило свое символическое выражение в высказывании другого азербайджанского борца (безотносительно к данному мониторингу), заявившего в прессе, что лучше занять в соревновании 17-е место, опередив армянина, чем стать вторым, уступив ему первое место.

Разумеется, в формировании подобных подходов к спорту (и не только) немалую роль играют и материалы в СМИ. Об этом свидетельствуют и октябрьские (2009) заголовки армянских газет о командном чемпионате Европы по шахматам: "Блестящая победа над Азербайджаном", "Принципиальная победа над азербайджанцами". В сообщении под чисто информативным заголовком "Сборные Армении остались без медалей" говорится: "Нелишне отметить, что единственное поражение азербайджанская команда потерпела от сборной Армении." А в материале "Третье место без медалей", в частности, сообщается, что первое место заняла мужская сборная Азербайджана, "которая потерпела единственное поражение от армянских шахматистов".

Гораздо реже журналисты сами задумываются о проблемах подобного освещения. В статье "Аравот" "Футбол и псевдопатриотизм" (от 16 октября 2009), посвященной футбольному матчу между сборными командами Армении и Турции в Бурсе, автор, основываясь на лозунгах армянских болельщиков и игроков "Ни шагу назад!", "Мы будем играть ради миллиона наших соотечественников!", отмечает, что их патриотизм проявляется только во время встреч с турецкими и азербайджанскими командами...

Значительное место в публикациях и телепередачах о соседней стране занимают обвинения в уничтожении культурных памятников, споры об истории, национальных корнях и происхождении. В заметке информагентства "Арминфо", опубликованной в газете "Голос Армении" и озаглавленной "Национализация" истории по-азербайджански" (от 6 октября 2009) отмечалось: "Очистив от армян территорию Азербайджана, страдающие неприкрытым национализмом и "армянофобией" власти предрержащие этой республики в последнее время активизировали процесс присвоения христианских армянских историко-архитектурных памятников." "Объявление армян Нагорного Карабаха албанами также является грубым и неуклюжим приемом Баку в его потугах исказить историю Арцаха и ввести международное сообщество в заблуждение", - резюмировалось в заметке.

В той же газете (от 8 октября 2009) был опубликован материал об издании книги

"Выдуманная история Азербайджана. Азербайджан и Армения, воображение и факты". В интервью автор книги Рубен Галчян отметил, что его беспокоили очевидные усилия Азербайджана посредством своих ученых во что бы то ни стало доказать, что армяне появились в нашем регионе всего 150 лет назад и что именно они, азербайджанцы, якобы, являются хозяевами этой земли и культуры: "Речь (...) идет о стране, впервые появившейся на карте мира в 1918 году. К сожалению, наши ученые и эксперты очень мало сделали и делают для того, чтобы противостоять этой масштабной лжи, а книг на эту тему у нас практически не издано." В интервью упоминалась также изданная в Азербайджане книга "Памятники Западного Азербайджана", в которой помещена карта Армении под названием "Западный Азербайджан - родина огузских турок". По этому поводу Рубен Галчян заявил: "Если мы не обратимся в суд по поводу этого издания, на нас ляжет огромная вина перед будущими поколениями (...). Имея неопровержимые доказательства уничтожения хачкаров Джуги, мы почти ничего не предприняли и получили "Памятники Западного Азербайджана". Будем молчать и дальше?"

Проблема культурного наследия в контексте армяно-азербайджанских отношений поднималась посредством СМИ на разных уровнях, в том числе официальном. Информационная программа "Айлур" Первого канала Общественного телевидения Армении (от 8 октября 2009) передала содержание выступления министра иностранных дел РА Эдварда Налбандяна на 35-й Генеральной конференции ЮНЕСКО. Министр, в частности, говорил о судьбе армянских памятников за пределами Армении, о том, что они сохраняются в Иране, тогда как в Азербайджане не прекращаются усилия по "освобождению" от армянского культурного наследия. Налбандян выразил уверенность, что ЮНЕСКО сможет противостоять попранию культурных прав, и, таким образом, внесет свой вклад в общемировую межкультурный диалог и укрепление терпимости.

Фактически не остается сфер, освещаемых СМИ, куда бы не перекинулось армяно-азербайджанское противостояние. Проблема "информационной войны" с Азербайджаном в октябре 2009 затрагивалась чаще, чем в тот же период 2008. Статья "Очередная попытка" главного редактора газеты "Аравот" (от 30 октября 2009) была посвящена встрече в Москве ведущих СМИ Азербайджана, Армении и России. "С азербайджанской стороны участвовали руководители Интернет-сайтов (Day.az, Trend, News.az, 1news.az), которые с той или иной степенью активности участвовали в так называемых "информационных войнах" - занятие, на мой взгляд, хоть и похожее на журналистику, но по своей сути крайне отличающееся от нее, - пишет автор. - Возможно, в этом плане имело смысл пригласить на встречу и наших участников "войны". В то же время Арам Абрамян подчеркнул: "В любом случае, когда смотришь в глаза друг другу, вместе ужинаешь и поднимаешь тосты (чем мы занимались прошлым вечером), то в атмосфере что-то меняется. Конечно, было бы наивно надеяться, что после этой встречи Day.az, главный редактор которого тоже находился в Москве, закроет рубрику "Анекдоты об армянском МИДе". Но у меня, пожалуй, есть небольшая надежда на то, что эти контакты помогут нам понять, что армянский и азербайджанский этносы не наделены качествами, дающими одному из них природное преимущество перед другим. Если мы, освещая наши политические разногласия, не станем переходить на обвинения в адрес того или другого народа, это уже будет огромным прогрессом."

Публикация в газете "Азг" "Книга посвящена его народу" (от 10 октября 2009) была приурочена к 70-летию бывшего первого секретаря ЦК Компартии Армении (1988-1990) Сурену Арутюняну. Она повествует об изданной автобиографии

Арутюняна “О прошлом и настоящем”. В частности, приводится подход бывшего руководителя Армении к перспективе армяно-азербайджанских отношений. Сурен Арутюнян считает, что в настоящее время эти отношения строятся не столько на рациональной, сколько на эмоциональной основе: “И в Армении, и в Азербайджане, к сожалению, превалирует неконструктивная, враждебная риторика, которая не располагает общественное мнение к уступкам и сглаживанию противоречий. В нынешней ситуации для обеих сторон важно сохранять сдержанность и спокойствие. (...) К сожалению, и в Баку, и в Ереване на внутреннее пользование тратятся огромные силы, чтобы как можно больше очернить противоположную сторону.”

Однако чаще встречаются материалы, призывающие не к “сглаживанию противоречий”, а к адекватному ответу на пропагандистскую агрессию. Статья в газете “Голос Армении” “Язык мой - враг мой” (от 8 октября 2009) посвящена учреждению в Азербайджане спутникового телеканала ATV International, в эфире которого предусмотрены новости по несколько раз в день и на нескольких языках, в том числе на армянском. “Массированное грязное вранье об Армении и Арцахе теперь проникнет еще и в спутниковый телеэфир и будет ежедневно выливаться уже из телеящика фактически без какого-либо контроля и возможности каким-то образом противостоять этому, ибо... Ибо хотя несколько армянских телеканалов и вещают по спутнику, то есть имеют выход в мировой эфир, но ни один из них - в первую очередь это касается Общественного телевидения - не имеет в своей сетке программ на иностранном языке, даже на “стратегически союзном” русском. (...) Собственно, все это было ясно и без телеканала ATV International. Просто с появлением нового средства азерпропа необходимость в иностранном вещании становится еще более настоятельной”, - говорится в статье.

Сообщение информагентства “Арменпресс”, озаглавленное “Армения имеет ресурсы для противостояния Азербайджану в информационной войне” и опубликованное в газете “Айастанн Анрапетутюн” (от 14 октября 2009) продолжает тему в более “оптимистическом” ключе. Директор научно-образовательного центра “Нораванк” Гагик Арутюнян на своей пресс-конференции сказал, что на первый план армяно-азербайджанского противостояния вышла информационная война. По мнению Арутюняна, соперник Армении на этом поле обладает всем арсеналом средств, а Армения лишь за последний год начала проявлять активность в информационной войне и давать достойный ответ Азербайджану: “Наши действия в информационной войне стали частью государственной политики, благодаря чему мы в последнее время не уступаем Азербайджану”, несмотря на то, что, согласно Гагику Арутюняну, в информационной войне Азербайджану ресурсами, идеями, советами серьезно помогает Турция.

Подтверждением тому, что в Армении с недавних пор приоритет отдается активным информационным контрмерам к обвинениям со стороны Азербайджана, служат и публикации о прошедшей в Страсбурге осенней (2009) сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы. Статья в газете “Голос Армении” “Наконец вспомнили закон Ньютона” (от 6 октября 2009) рассказывает о том, что армянская делегация в ПАСЕ намерена донести до европейских парламентариев “ставшую уже постоянной провокационную, преднамеренно клеветническую деятельность” азербайджанской стороны. Армянский депутат Наира Зограбян, в частности, сказала, что она распространила книгу “Армянофобия”, автором которой сама и является. Здесь без комментариев приводятся антиармянские высказывания азербайджанских высокопоставленных должностных лиц. Эту книгу, а также DVD о карабахском конфликте с откликами на него международной прессы, “где Азербайджан четко и

внятно представлен агрессором”, Наира Зограбян раздала депутатам ПАСЕ прямо в зале заседаний, за что получила замечание от руководства Ассамблеи. Впрочем, на это замечание, по словам депутата, адекватно отреагировал руководитель делегации РА Давид Арутюнян, который сослался на первый закон Ньютона: сила действия равна силе противодействия. Естественно, эти действия армянской делегации возмутили азербайджанцев. Хотя, по мнению Зограбян, “даже те депутаты ПАСЕ, которые имели четкую проазербайджанскую ориентацию, в частности Майкл Хэнкок, подходили к нам и просили дополнительные материалы”: “Я думаю, что этой акцией нам удалось серьезно сменить атмосферу.” Наира Зограбян сообщила также, что армянская делегация в ПАСЕ инициировала сбор подписей и ввела в обращение проект резолюции, в котором предлагается внести изменения в Регламент ПАСЕ, которые обеспечат защиту от клеветы. Ведь депутаты ПАСЕ обладают неприкосновенностью, и некоторые из них активно этой неприкосновенностью злоупотребляют. В качестве примера Зограбян привела случай с июньской (2009) сессией ПАСЕ, когда член азербайджанской делегации Ганира Пашаева в своем выступлении не только сослалась на несуществующую книгу армянского публициста Зория Балаяна, но и процитировала отрывки из нее.

Надо сказать, что этот эпизод на осенней сессии ПАСЕ широко освещался и в других СМИ. Так, после сообщения “Аравот” о распространении в Страсбурге книги “Армянофобия”, редакция получила из офиса омбудсмана РА дополнительные материалы. Согласно им, Защитник прав человека Азербайджана Эльмира Сулейманова в одном из своих выступлений объявила убийцу армянского офицера Гургена Маргаряна (на курсах НАТО в Будапеште в 2004) Рамиля Сафарова героем.

И вообще тема европейских структур и инициатив в едином контексте с армяно-азербайджанскими отношениями появлялась в исследуемый период не один раз. Характерный аспект этой темы затрагивается в публикации “Аравот” “Воду льете на мельницу Азербайджана” (от 27 октября 2009). В ней рассказывается о парламентских слушаниях по докладу омбудсмана РА “О деятельности Защитника прав человека и нарушениях прав человека и основных свобод в 2008”. В ходе слушаний заместитель председателя постоянной Комиссии Национального Собрания РА по защите прав человека и общественным вопросам Рафик Петросян отметил, что в докладе слишком сгущены краски, а достижения президента РА, парламента и исполнительной власти проигнорированы. Такой односторонний подход, по мнению Петросяна, вредит авторитету нашего государства, накаляет страсти, льет воду на мельницу азербайджанцев, которые повторяют те же вещи в ПАСЕ.

Иной аспект затронут в сообщении Управления по связям с общественностью Национального Собрания РА, опубликованном в “Айастаны Анрапетутюн” (от 17 октября 2009). Согласно публикации, председатель постоянной Комиссии НС РА по европейской интеграции Наира Зограбян приняла специального представителя Генерального секретаря Совета Европы Сильвию Зее. На встрече Зограбян сообщила, что планирует поехать в Швецию на обсуждение вопроса о создании в рамках программы ЕС “Восточное партнерство” парламентского формата с участием Армении, Азербайджана, Молдовы, Украины, Грузии и Беларуси. Армянский парламентарий с сожалением констатировала, что своими устными и письменными заявлениями Азербайджан последовательно выступает против какого-либо сотрудничества с Арменией в рамках “Восточного партнерства”. В частности, во время обсуждения вопроса о совместном управлении границами из-за неконструктивной позиции Азербайджана сотрудничество сократилось до формата

Армения-Грузия и Грузия-Азербайджан. По мнению Зограбян, если Азербайджан продолжит свою политику, то сотрудничество не будет иметь того будущего, которое ожидается. Необходимо найти общие задачи для обсуждения - экологические, региональные и т.п., по которым у обеих стран есть общие интересы, и попытаться направить сотрудничество в это русло.

Также нередки материалы, где армяно-азербайджанские отношения затрагиваются в контексте с соседними странами. В статье "Азг" "Грузинские "винтики" азербайджанской пропагандистской машины. Соседи вышли рука об руку против нормализации армяно-турецких отношений?" (от 27 октября 2009), в частности, говорится, что некоторые азербайджанские СМИ упорно разрабатывают тему антиармянских настроений в Грузии. Создается впечатление, что азербайджанские информагентства намереваются заменить спецслужбы, которым поручено испортить и без того ни на что не похожие армяно-грузинские отношения. В частности, в активное обращение запущено утверждение руководителя Кавказского центра стратегических исследований Мамуки Арешидзе о том, что "армянские пограничники и различные уголовные группы из Армении периодически похищают азербайджанцев, проживающих в приграничных районах Грузии, чтобы использовать их как рабочую силу".

Естественно, что подавляющее большинство материалов из серии "армяно-азербайджанские отношения и соседи" касается "турецкого фактора". (Здесь и далее под "турецким фактором" подразумевается связь между армяно-турецкими и армяно-азербайджанскими отношениями, отраженная в исследованных материалах - прим. ред.) Как отмечалось выше, присутствие этого фактора в теме мониторинга исследовалось отдельно. Из 1,244 материалов, полностью или частично посвященных теме, "турецкий фактор" присутствовал в 618 (49.7%). Это является дополнительным подтверждением высказанного выше предположения, что армяно-турецкий диалог в значительной степени стимулировал внимание СМИ и к армяно-азербайджанским отношениям. Печатные СМИ чаще, чем вещательные, связывали армяно-турецкие и армяно-азербайджанские отношения (389 против 229). И в целом газеты чаще обращались к теме мониторинга, чем телеканалы. В процентном же отношении доля телематериалов, где присутствовал "турецкий фактор" (52.2%), несколько превзошла газетные публикации (48.3%). Степень учета "турецкого фактора" в исследованных СМИ различалась не очень существенно и уместилась в диапазоне от 58.9% (телеканал "Шант") до 39.4% (газета "Айастанн Анрапетутюн").

В 69 случаях в материалах превалировало мнение, что сближение Еревана и Анкары идет на пользу урегулированию проблем между Арменией и Азербайджаном, в 310 - что, наоборот, оно влияет негативно. Во всех 8 исследованных армянских СМИ число публикаций с негативным отношением перевешивало те, где влияние "турецкого фактора" оценивалось позитивно.

Вместе с тем, интересно отметить, что в целом в вещательных СМИ превалировали нейтральные оценки воздействия армяно-турецкого диалога на армяно-азербайджанские отношения, а в печатных - негативные. В обоих видах СМИ есть по одному нетипичному случаю. В газете "Айастанн Анрапетутюн" на 38 нейтральных оценок пришлось 33 негативных (при 5 позитивных), а на телеканале "АЛМ" - обратная картина - 39 негативных и 14 нейтральных оценок (при 13 позитивных). Этому есть очевидное объяснение: "Айастанн Анрапетутюн" традиционно тяготеет к выражению официальных точек зрения по всем вопросам, так же, как и большинство

армянских вещательных СМИ. Из 33 негативных обращений “Айастані Анрапетутюн” к “турецкому фактору” 16 отражали отношение азербайджанских, 8 - турецких, 1- иных зарубежных и лишь 8 - армянских источников. В то же время “АЛМ” принадлежит лидеру Народной партии Тиграну Карапетяну, который критически относится к подписанию армяно-турецких протоколов. При этом большинство негативных обращений этого телеканала (29 из 39) отражали отношение именно армянских источников.

Наиболее позитивное отражение “турецкий фактор” получил на Втором Армянском телеканале (6 позитивных, 11 негативных и 26 нейтральных обращений). Два других телеканала также обращались к этому фактору в относительно позитивном аспекте. “Шант” - 1 позитивное, 13 негативных (в том числе 6 принадлежали азербайджанским, 1 - турецкому и 6 - армянским источникам) и 29 нейтральных обращений. Первый канал Общественного телевидения Армении - 2 позитивных, 16 негативных (в том числе 5 принадлежали турецким, 4 - азербайджанским, 2 - иным зарубежным и 5 - армянским источникам) и 26 нейтральных обращений.

Приведем несколько материалов по теме мониторинга, в которых присутствовал “турецкий фактор”. Один из них со ссылкой на информагентство “Арминфо” был опубликован в газете “Голос Армении” под заголовком “Компенсация” (от 29 октября 2009) и связывал армяно-турецкие отношения с проблемой “информационной войны”. В публикации приводилось мнение тюрколога, директора Института востоковедения Национальной Академии наук Рубена Сафрастяна о том, что информационная война Азербайджана против Армении характеризуется не совсем обычной и не часто встречающейся агрессивностью: “Здесь сказывается то обстоятельство, что Азербайджан фактически является наблюдателем процесса, который происходит между Арменией и Турцией и никак не может повлиять на него. (...) Он пытается компенсировать это на информационном поле, проявляя даже излишнюю агрессивность.”

Заметка в газете “Аравот” “Серж Саргсян выразил сожаление” (от 13 октября 2009) посвящена короткому интервью президента РА в аэропорту “Звартноц”, перед вылетом в Москву. В частности, Саргсян прокомментировал заявления турецких официальных лиц, которые пытаются увязать армяно-турецкие отношения с армяно-азербайджанскими. По мнению президента, это в первую очередь делается для азербайджанской аудитории. Он выразил сожаление, что армянская общественность знакомится с подобными заявлениями посредством азербайджанских СМИ, которые искажают их суть.

В публикации “Азг” (от 20 октября 2009) “Турция больше не будет безоговорочно защищать интересы Израиля и Азербайджана” приводится интервью турецкого аналитика Берилла Дедеогулу турецкой газете “Заман”. В нем, в частности, отражается его мнение об отношениях с Арменией и Сирией. “В ситуации, которая создастся после открытия армяно-турецкой границы, Сирия может пересмотреть свою политику по отношению к Израилю и Ирану. С другой стороны, то же самое может произойти с Арменией - в отношении Азербайджана. Именно Азербайджан и Иран изменят свой политический курс, поскольку очевидно, что Турция больше не может безоговорочно защищать политические интересы Азербайджана и Израиля. (...) Мы должны внимательно отслеживать развитие отношений между Турцией и Израилем, Ираком и Сирией, Ираном и Израилем, Россией и Грузией, а также Арменией и Азербайджаном. Агрессивные останутся “вне игры”. Было бы очень неправильно не использовать подаренные временем преимущества и

геополитическую трансформацию для утверждения в регионе окончательного мира и создания основ для развития”, - отметил турецкий аналитик.

“СЕ: в формате Армения-Турция вопрос НК не должен быть приоритетом” - это интервью временно исполняющего обязанности председателя Конгресса местных и региональных властей Совета Европы Яна Микаллефа (*“Азе”, от 20 октября 2009*). В нем речь идет, в частности, о возможности сотрудничества местных властей в контексте подписанных 10 октября в Цюрихе армяно-турецких протоколов. Выражается мнение, что, приветствуя диалог между Арменией и Турцией, СЕ, пожалуй, в большей степени желает проявить инициативу для достижения прогресса в армяно-азербайджанских отношениях. Ян Микаллеф, в частности, говорит: “Две недели тому назад я был в Азербайджане. Я передал азербайджанской стороне предложение армянской делегации о начале сотрудничества между национальными союзами местных и региональных общин. К этой инициативе Армении я добавил возможность участия в сотрудничестве новосозданного союза Турции в качестве третьей стороны. По нашему мнению, это может сработать и заложить основу для сотрудничества на Кавказе. Это также означает, что мы начнем работу, которая затронет элементы урегулирования НК конфликта.” На вопрос журналиста, какой была реакция представителей Азербайджана на это предложение, Микаллеф ответил, что они не отклонили, но и не приняли его: “Предложение находится в стадии обсуждения.”

В дискуссионной передаче “Четвертая студия” Второго Армянского телеканала (*от 23 октября 2009*) ее гость, член Бюро АРФ “Дашнакцутюн” Армен Рустамян говорил, в частности, об армяно-турецких протоколах. По словам Рустамяна, Карсский договор был очень уязвим, хотя было бы лучше, чтобы процесс нормализации отношений с Турцией проходил в рамках этого договора, так как, к примеру, Игдыр не входил в состав Турции, Нахичеван был отдан под протекторат Азербайджану, а не как часть унитарного государства. Относительно предусловий в протоколах Армен Рустамян отметил, что Турция сейчас размышляет, как ей поступить, чтобы Азербайджан получил свое. То есть она будет стремиться, чтобы вопрос Карабаха был привязан к этому процессу. Когда протоколы вступят в силу, начнутся комментарии, и в Турции все более открыто будут говорить о минах, заложенных в протоколах, которые мы не видим или пытаемся делать вид, что не видим. Рустамян считает, что комментарии заключены в терминах, а случайных терминов в протоколах нет. Гость передачи напомнил высказывание министра иностранных дел Турции Ахмеда Давутоглу о том, что протоколы дают основания для посредничества или воздействия Турции на проблему Карабаха, и расценил его как верное, поскольку в них есть статья о том, что стороны должны или обязуются признать территориальную целостность иных стран и не вмешиваться в их дела. О том, что под иными странами, в первую очередь, подразумевается Азербайджан, турки будут напоминать постоянно, полагает Рустамян.

ГЛАВА II.III.

МОНИТОРИНГ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ СМИ

СПИСОК И КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДУЕМЫХ СМИ

“AZTV” - Азербайджанское телевидение, бывшая государственная телекомпания, основанная в 1956 году. С 2006 - акционерное общество закрытого типа, однако все акции компании принадлежат государству. Периодичность выхода в эфир - 24 часа в сутки. Передачи распространяются на всю территорию Азербайджана, а также по спутнику принимаются во многих странах мира. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Хабарлар” (“Новости”) (понедельник-суббота с 20.00 до 20.50), информационно-аналитические программы “Гюнун набзи” (“Пульс дня”) (вторник-пятница с 20.50 до 21.20), “Хафта” (“Неделя”) (по воскресеньям с 20.00 до 21.30), а также политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За период мониторинга в упомянутых программах каналом было передано в эфир 805 материалов, из них теме исследования были посвящены 96 (56 - полностью, 36 - частично, 4 - содержали упоминания, при этом количество анонсируемых материалов - 10). Это составило 11.9% всех исследованных материалов канала.

“ANS” - первая частная телерадиокомпания страны. Вещает с 1992. Периодичность выхода в эфир 19-21 час в сутки. Вещание охватывает территорию Азербайджана. Передачи канала по спутнику принимаются и за рубежом. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Хабарчи” (“Вестник”) (понедельник-суббота с 21.00 до 22.00), информационно-аналитическая программа “Хесабат” (“Отчет”) (по воскресеньям с 21.00 до 21.30), а также политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За период мониторинга в упомянутых программах каналом было передано в эфир 709 материалов, из них теме исследования были посвящены 183 (152 - полностью, 29 - частично, 2 - содержали упоминания, при этом количество анонсированных материалов - 56). Это составило 25.8% всех исследованных материалов канала.

“ITV” - Общественное телевидение Азербайджана. Вещает с 2005. Периодичность выхода в эфир 24 часа в сутки. Передачи распространяются на всю территорию страны, имеет также спутниковое вещание. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Джарчы” (“Глашатай”) (понедельник-суббота с 20.00 до 20.45), информационно-аналитическая программа “Йекун” (“Итог”) (по воскресеньям с 20.00 до 21.00), а также политические дискуссионные передачи, выходящие в эфир с 19.00 до 24.00. За период мониторинга в упомянутых программах каналом было передано в эфир 979 материалов, из них теме исследования были посвящены 220 (191 - полностью, 28 - частично, 1 - содержал упоминание, при этом количество анонсированных материалов - 57). Это составило 22.5% всех исследованных материалов канала.

“ЛИДЕР” - частная телерадиокомпания. Вещает с 1998. Периодичность выхода в эфир - круглосуточно. Передачи распространяются на всю территорию страны, передаются по спутнику. Объектом мониторинга были основные выпуски вечерней информационной программы “Седа” (“Голос”) (понедельник-суббота с 19.00 до 19.30 или до 19.45), информационно-аналитические программы “Седа+” (“Голос+”) (понедельник-пятница с 19.30 до 19.50 или с 19.45 до 20.00), и “Седа хафта” (“Голос-неделя”) (по субботам с 19.00 до 19.45 или до 20.00). За период мониторинга в

упомянутых программах каналом было передано в эфир 856 материалов, из них теме исследования были посвящены 202 (163 - полностью, 27 - частично, 12 - содержали упоминания, при этом количество анонсированных материалов - 72). Это составило 23.6% всех исследованных материалов канала.

“АЗЕРБАЙДЖАН” - официальная газета. Печатный орган парламента страны. Основана в 1919. Выходит шесть раз в неделю (кроме понедельника) форматом А2 на 8-16 страницах. Заявленный тираж - 8,500 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 1,107, из них теме мониторинга были посвящены 127 (62 - полностью, 61 - частично, 4 - содержали упоминания, при этом 20 материалов были вынесены на первую страницу). Это составило 11.5% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

“ЕНИ МУСАВАТ” - оппозиционная газета. Учредитель - председатель партии “Мусават”. (В ноябре 2009 учредитель газеты сменился, им стал главный редактор издания.) Основана в 1989. Выходит семь раз в неделю форматом А3 на 16 страницах. Заявленный тираж - 11,000-13,150 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 2,075, из них теме мониторинга были посвящены 336 (190 - полностью, 133 - частично, 13 - содержали упоминания, при этом 126 материалов были вынесены на первую страницу). Это составило 16.2% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

“525-АЯ ГАЗЕТА” - независимая газета. Учредитель - компания “525”. Основана в 1992. Выходит пять раз в неделю, четыре раза (вторник-пятница) форматом А2 на 8 страницах заявленным тиражом 2,025 экземпляров и в субботу форматом А3 на 32 страницах заявленным тиражом 3,525 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 1,461, из них теме мониторинга были посвящены 273 (219 - полностью, 41 - частично, 13 - содержали упоминания, при этом 91 материал был вынесен на первую страницу). Это составило 18.7% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

“ЗЕРКАЛО” - независимая газета. Учредитель - журналистский коллектив. Основана в 1990. Издается на русском языке, выходит пять раз в неделю, четыре раза (вторник-пятница) форматом А2 на 8 страницах заявленным тиражом 5,000 экземпляров и в субботу форматом А3 на 48 страницах заявленным тиражом 10,000 экземпляров. Общее количество всех исследованных материалов равно 1,208, из них теме мониторинга были посвящены 133 (69 - полностью, 54 - частично, 10 - содержали упоминания, при этом 45 материалов были вынесены на первую страницу). Это составило 11% всех исследованных за период мониторинга материалов газеты.

АНАЛИЗ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА

В течение месяца всего было изучено 9,200 газетных публикаций/телематериалов. Тема мониторинга была затронута в 1,570 из них, что составляет 17.1% от общего количества публикаций/телематериалов. Судя по этому показателю, частота обращения к теме исследования в октябре 2009, по сравнению с тем же периодом 2008, возросла почти на 63 процента.

Значительный рост внимания СМИ к проблеме демонстрируют и другие цифры: за два месяца (15 сентября - 15 ноября) 2008 азербайджано-армянские отношения в

той или иной форме затрагивались в 1,978 материалах исследуемых СМИ. Однако лишь 1,702 из них были полностью или частично посвящены теме исследования, остальные 276 (14%) являлись не несущими в себе существенной информации упоминаниями. А из 1,570 материалов, зафиксированных исследователями всего за один месяц (октябрь) 2009, 1,511 полностью или частично посвящены интересующей нас теме: количество упоминаний снизилось до 59 (3.8%).

Анонсирование телематериала или вынос статьи на первую страницу газеты также является показателем внимания к теме со стороны средств массовой информации. За два месяца 2008 анонсировались и выносились на первую страницу 440 телематериалов и статей, относящихся к теме исследования. За один месяц 2009 было 477 таких материалов. Иными словами, если в сентябре-ноябре 2008 газеты и телеканалы “выставляли на витрину” каждый четвертый такой материал, то в октябре 2009 - практически каждый третий.

В отчете за 2008 отмечалось, что большой интерес средств массовой информации Азербайджана к теме мониторинга традиционен для медиа страны. Вместе с тем за последние два года наблюдается рост этого интереса. Понятно, что данное обстоятельство связано с определенными факторами и событиями в жизни региона. В то же время невозможно не обратить внимание на то, что эти факторы становятся устойчивыми, а события - последовательными. “Пятидневная война” между Грузией и Россией в августе 2008, накануне первого мониторинга, актуализировала проблему скорейшего решения замороженных конфликтов. Осенью 2008 одним из самых популярных тем медиа был первый в истории визит президента Турции в Армению. Спустя год, во время второго мониторинга, СМИ уже обсуждали ответный визит и подписание протоколов о нормализации отношений между Турцией и Арменией. В период предыдущего мониторинга внимание прессы привлекала первая официальная встреча президентов Ильхама Алиева и Сержа Саргсяна, а в период последующего мониторинга газеты и телеканалы широко освещали уже седьмую встречу глав двух государств.

Таким образом, большое количество материалов об азербайджано-армянских отношениях, в особенности посвященных урегулированию Нагорно-Карабахской проблемы, уже нельзя представлять просто как результат фона, создаваемого отдельными “горячими” событиями. Это позволяет говорить о возрастании роли средств массовой информации в формировании общественного мнения по исследуемым проблемам.

За октябрь 2009 в основных выпусках информационных программ, а также информационно-аналитических и политических дискуссионных программах **четыре телеканалов** было зафиксировано 3,349 материалов, из которых 701 (20.9%) касались темы мониторинга. Три телеканала - “ITV” (Общественное телевидение), “ANS” и “Лидер” 22.5-25.8% всех своих информационных и информационно-аналитических материалов посвятили именно этой тематике. Общий показатель снижают данные “AzTV” - всего 11.9%.

Объем материалов, полностью или частично посвященных теме мониторинга, за этот период составил 99,977 секунд. Это время между каналами распределилось следующим образом: “Лидер” - 34,618 секунд (199 обращений), Общественное телевидение - 33,567 секунд (226 обращений), “ANS” - 24,333 секунды (190 обращений), “AzTV” - 7,459 секунд (99 обращений).

Телевизионных материалов, полностью посвященных теме мониторинга, было 562 (80.2%), частично посвященных - 120 (17.1%). В 19 (2.7%) материалах тема просто упоминалась.

28.6% всех материалов, полностью или частично касающихся Армении, армян или армяно-азербайджанских отношений, анонсировались. Здесь на общем фоне выделяются два канала: “Лидер”, который анонсировал 37.9% таких материалов, акцентируя на них внимание, и “AzTV”, показатель которого (10.9%), как минимум, в 2.5 раза ниже остальных.

Эти данные показывают, что при меньшем количестве материалов, полностью или частично посвященных азербайджано-армянским отношениям, за один месяц 2009 вещательные СМИ страны выделили для освещения темы на 20,630 секунд больше времени, чем в целом за два месяца 2008. А если сравнивать показатели за каждый месяц отдельно, то картина становится еще более четкой:

Период мониторинга	Количество материалов, полностью или частично посвященных теме мониторинга (в ед.)	Объем освещения (в кв.см)
15 сентября - 15 октября 2008	459	37,451
16 октября - 15 ноября 2008	408	41,896
1-31 октября 2009	682	99,977

В 2009 Общественное телевидение уступило лидерство по времени освещения темы телеканалу “Лидер”. Это произошло в результате объема аналитических материалов на “Лидере”, так как по количеству материалов, в которых затрагивалась тема азербайджано-армянских отношений, Общественное телевидение по-прежнему остается на первом месте. Единственная телекомпания, общие показатели которой в 2009 снизились - это “AzTV” (7,459 секунд против 9,776 секунд в 2008). “AzTV” также было единственным из 8 СМИ, которое в один из дней мониторинга - 23 октября, при наличии в эфире информационных и информационно-аналитических передач, не включило в свою программу ни одного материала по теме исследования.

Вообще, за весь период мониторинга “AzTV” проявляло наиболее сдержанную позицию в вопросе освещения армяно-азербайджанского конфликта и всего комплекса проблем, связанных с ним. Это объясняется более жесткой привязанностью поведения телекомпании к официальной позиции властей. К примеру, всю первую неделю исследования, когда все остальные телеканалы широко обсуждали тему влияния армяно-турецких отношений на решение карабахской проблемы, “AzTV” хранило полное молчание. Только после того, как президент Ильхам Алиев лично высказался по этому поводу (9 октября), молчание “AzTV” было прервано.

Количество газетных материалов, опубликованных за октябрь 2009 **в четырех исследованных газетах**, составило 5,851, из них тема мониторинга затрагивалась в 869 (14.9%) публикациях. Показатели двух изданий выше этого среднего уровня: 18.7% - “525-ая газета” и 16.2% - “Ени Мусават”, а газеты “Азербайджан” и “Зеркало” затрагивали тему мониторинга соответственно в 11.5% и 11% всех своих материалов.

Объем материалов, полностью или частично посвященных исследуемой теме, составил 196,188 кв.см, что равно 196 газетным страницам формата А3. Более трети

этого объема приходится на долю газеты “Ени Мусават” - 67,428 кв.см (396 обращений к теме), чуть меньше показатель “525-ой газеты” - 60,904 кв.см (270 обращений). Третью позицию по этому общему показателю занимает газета “Зеркало” - 42,715 кв.см (153 обращения). Официальное издание “Азербайджан” выделило освещению тематики значительно меньше места, чем остальные газеты - 25,141 кв.см (130 обращений).

Из всех публикаций газет 540 были полностью (62.1%), а 289 частично (33.3%) посвящены исследуемой теме. В остальных 40 (4.6%) она просто упоминалась.

Каждая третья статья, полностью или частично посвященная теме исследования, анонсировалась или выносилась на первую полосу. Однако у всех газет, кроме официальной газеты “Азербайджан”, этот показатель выше среднего.

Повторяется та же картина, что и с телеканалами: при меньшем количестве материалов, посвященных азербайджано-армянским отношениям, за один месяц 2009 печатные СМИ страны выделили для освещения указанной тематики на 34,423 кв.см больше места, чем в целом за два месяца 2008. При сравнении результатов мониторинга за каждый месяц в отдельности, разница становится более ощутимой:

Период мониторинга	Количество материалов, полностью или частично посвященных теме мониторинга (в ед.)	Объем освещения (в кв.см)
15 сентября - 15 октября 2008	409	73,804
16 октября - 15 ноября 2008	426	87,961
1-31 октября 2009	829	196,188

В 2009 и по количеству публикаций, посвященных азербайджано-армянским отношениям, и по газетной площади, выделенной для освещения этой темы, первенство за собой сохранила газета “Ени Мусават”. У “Зеркала” и “Азербайджана” по этому показателю примерно те же результаты, что и в 2008, с той лишь разницей, что они достигли их не за два, а всего за один месяц. Еще большую активность в освещении темы развила “525-ая газета”, которая, сохранив вторую позицию, в октябре 2009 перекрыла показатели 15 сентября - 15 ноября 2008 по объему материалов в 1.4, а по их количеству - почти в 1.8 раза.

Согласно методологии исследования, материалы азербайджанских СМИ, полностью или частично посвященные теме мониторинга, разбивались на 5 разделов:

- проблема урегулирования карабахского конфликта, позиция в нем Армении;
- освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта;
- азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой;
- все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства);
- события, происходящие в Армении или связанные с ней.

Внимание газет и телеканалов Азербайджана, главным образом, было сфокусировано на **проблеме урегулирования карабахского конфликта и позиции в нем Армении**. Из 1,663 обращений 8 СМИ к исследуемой теме за весь период мониторинга 71% был посвящен именно этой проблеме. По телеканалам данный показатель заметно выше, чем по газетам (75.6% от 714 обращений против 67.4% от 949).

Примечательно, что доля обращений непосредственно к проблеме урегулирования карабахского конфликта снизилась в октябре 2009, по сравнению с сентябрем-ноябрем 2008, в газетах на 16.6%, а на телеканалах - на 13.9%. Это произошло за счет более чем двукратного увеличения в 2009 материалов по всем другим тематическим разделам, за исключением раздела "Освещение жизни в Нагорном Карабахе без прямой связи с карабахской проблемой".

Материалы, посвященные проблеме урегулирования карабахского конфликта, состоят в основном из отчетов об официальных встречах, заявлений президентов, политиков и дипломатов, аналитических выступлений экспертов и журналистов. Кстати, именно к этому тематическому разделу относится подавляющее большинство материалов, в которых обсуждается влияние так называемого "турецкого фактора" на азербайджано-армянские отношения.

Тематический раздел "Проблема урегулирования карабахского конфликта и позиция в нем Армении" у всех исследуемых СМИ находится на первом месте с большим отрывом от остальных. В то же время есть разница в освещении отдельных СМИ. В меньшей степени на ней сконцентрировались газеты "Зеркало" и "Ени Мусават" (59.5% и 61.6% соответственно), телеканал "Лидер" (66.3%). В большей - государственные СМИ: газета "Азербайджан" (77.7%) и "AzTV" (84.8%).

Жизнь в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта освещалась средствами массовой информации Азербайджана крайне редко - реже, чем даже в 2008, когда за два месяца было 9 обращений к данному тематическому разделу. За октябрь 2009 в четырех газетах Азербайджана зафиксировано всего 4 таких обращения. На телеканалах подобных материалов вообще не было.

Публикации о жизни в Нагорном Карабахе безотносительно к конфликту уместились на примерно 1,000 кв.см газетной площади. Что же писали газеты на эту тему? В публикации "Там, где заканчиваются серые горы" ("525-ая газета", 15 октября 2009) чешская журналистка Петрушка Шустрова вспоминает о Карабахе, "когда-то имевшем автономию в Азербайджане", рассказывает о жизни городов нынешнего НК. В статье есть интересная деталь: "Когда я была на развалинах Агдама, на мой мобильный вдруг пришел мессидж. Такое впечатление, что этот мессидж хотел еще раз с сарказмом подчеркнуть увиденное: "Добро пожаловать в Азербайджан. Чтобы позвонить в Чехию, наберите +420". В статье "Верх удивления" ("Азербайджан", 18 октября 2009), посвященной проблемам творчества в целом, отмечается, что и сейчас создаются песни о Нагорном Карабахе, но в них не чувствуется дух Джыдыр Дюзю (местность недалеко от Шуши). В статье "Президент Армении прибыл в Карабах" ("Зеркало", 22 октября 2009) говорится о церемонии вручения ключей от квартир военнослужащим в Гадрутском районе. Указывается, что прибывший на церемонию президент РА Саргсян посетит также Мартунинский район, а затем в Ханкенди (Степанакерте) состоится традиционное рабочее совещание с его участием. В тот же день в "Зеркале" была еще одна публикация, посвященная годовому докладу Комитета Совета Европы по предотвращению пыток, бесчеловечного и унижающего человеческого достоинства обращения. В конце материала отмечается важность визита членов Комитета и в Нагорный Карабах - с тем, чтобы изучить положение дел в этом регионе.

Даже в этих статьях, где армяно-азербайджанский конфликт напрямую не упоминается, его "след" и влияние во всем чувствуется.

Зато азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой в СМИ упоминаются довольно часто. За октябрь 2009 в исследуемых газетах и телеканалах было 111 обращений к этому тематическому разделу, что составляет 6.7% от всех обращений к теме мониторинга.

Газеты писали об азербайджано-армянских отношениях вне контекста карабахского конфликта 77 раз (8.1%). Чаще других это делали “Ени Мусават” (31 обращение) и “525-ая газета” (25), реже - “Зеркало” (14) и “Азербайджан” (7).

Телеканалы проявили к этой теме меньший интерес: за период мониторинга в них зафиксировано 34 таких обращений (4.8%), из которых ровно половина приходится на долю телеканала “Лидер”. Далее следуют Общественное телевидение (10), “ANS” (5) и “AzTV” (2).

Таким образом, всего за месяц 2009 СМИ страны превзошли показатели двух месяцев 2008 по этому тематическому разделу более, чем вдвое. Но здесь количественные данные не свидетельствуют о серьезных качественных изменениях, например, не указывают на особую актуализацию тематики или на расширение круга затрагиваемых вопросов. Просто в октябре 2009 во всех СМИ было много сообщений о шахматном чемпионате Европы в Нови-Саде (Сербия), где женские и мужские команды двух стран состязались за первенство. В нескольких материалах рассказывалось о приезде в Баку армянской делегации для участия на 21 заседании министров иностранных дел стран ЧЭС, о трехсторонней встрече делегаций Армении, Азербайджана и Грузии в Люксембурге для обсуждения проблемы сотрудничества с Евросоюзом, о предстоящей встрече депутатов в Москве и т.д. Внимание СМИ привлекал и факт наличия между азербайджанскими и армянскими бизнесменами “тайных торговых отношений”. Газеты писали о продаже в бакинских магазинах чая, коньяка, сигарет армянского производства, пытались разобраться, как они попадают на местные прилавки. Сообщение информационного агентства “Lent.az” о том, что во время операции, проведенной российским МВД в одном из ресторанов Москвы, за одним карточным столом были арестованы граждане Армении и Азербайджана, перепечатали многие издания. Остальные же материалы были посвящены противостоянию между Арменией и Азербайджаном на историческом, таможенном, экологическом, культурном, информационном поприщах. СМИ писали об искажении исторического и культурного наследия Азербайджана армянами, о загрязнении реки Аракс в результате новых энергетических проектов соседней страны, о попытке провоза через границу некачественных армянских товаров, о разрушении гражданином армянской национальности памятника азербайджанцам, погибшим во время освобождения Крыма от фашистских захватчиков, о дезинформации армянских СМИ по поводу якобы провалившихся выступлений представителей Азербайджана на международных мероприятиях.

Касаясь азербайджано-армянских отношений в самых разных сферах, в первую очередь в области экономики, азербайджанские средства массовой информации неизменно высказывали мнение, что они не могут и не должны быть налажены до политического решения карабахской проблемы.

К тематическому разделу **“Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)”**, относились материалы, создающие образ соседней страны, характеризующие ее государственные структуры, национальные качества армян. Он

занимает второе место по частоте обращения к нему азербайджанских медиа. За месяц мониторинга в 8 газетах и телеканалах было 280 таких обращений, что составляет 16.8% от общего количества обращений.

И здесь печатные издания значительно опережают телевизионные каналы.

Данную тематику газеты затрагивали в 172 случаях (18.1% от общего количества обращений). Чаще других это делала “Ени Мусават” (89 раз), реже - “Азербайджан” (14). У “Зеркала” и “525-ой газеты” похожие показатели - соответственно 37 и 32 раза. Однако не по количеству, а по частоте обращения к этой теме все исследованные СМИ превзошло “Зеркало” - 24.2%.

В четырех вещательных СМИ Азербайджана за период мониторинга зафиксировано 108 обращений к данному тематическому разделу. Это составляет 15.1% от общего количества обращений. Наибольший интерес к теме проявил “Лидер” (45 обращений), наименьший - “AzTV” (9). Близкие показатели у “ANS” (29) и Общественного телевидения (25).

Интересно наблюдать за интенсивностью обращения к теме отдельных СМИ по дням.

Пик активности у трех телеканалов - “ANS”, Общественного телевидения и “Лидера” приходится на 7-17 октября 2009, то есть на период, когда вопрос подписания протоколов между Арменией и Турцией имел особую актуальность. В этих материалах журналисты и гости студий в основном анализировали внешнюю политику Армении и влияние диаспоры на решение внутривнутриполитических проблем. Совсем иная картина на “AzTV”. Его пик активности приходится на конец месяца (25-31 октября), когда во многие вопросы была внесена ясность, и правительство Азербайджана окончательно определило основную линию своего поведения.

Газеты реагировали на эту проблему по-разному, хотя в той или иной мере касались тематики буквально каждый день. И все же пик активности у “Зеркала”, как и у трех телеканалов, приходится именно на 7-17 октября. Газета “Азербайджан” вела себя точно так же, как “AzTV”. А “Ени Мусават” и “525-ая газета” освещали тематику последовательно в течение всего месяца.

Подавляющее большинство - 89% - материалов этого раздела было посвящено характеристике государственных институтов и анализу государственной политики Армении. В 11% из них содержалась характеристика армянского народа и его представителей.

Как сказано выше, на первом плане у медиа были внешнеполитические факторы, определяющие курс Армении, ее взаимоотношения с Турцией, США, Россией. Рассмотрению этого аспекта посвящались объемные материалы. Например, только 11 октября, в воскресный вечер, Общественное телевидение выделило для обсуждения данной проблемы 1,468 секунд, “ANS” - 1,149 секунд, “Лидер” - 1,060 секунд. Вслед за ними, 13 октября “Зеркало” посвятило ей 893 кв.см газетной площади, “525-ая газета” - 787 кв.см, “Ени Мусават” - 527 кв.см.

Приведенные цифры подтверждают тот факт, что большая часть материалов этого тематического раздела была инициирована армяно-турецкими протоколами, подписанными 10 октября в Цюрихе. Медиа высказывали две позиции. Первая:

подписание протоколов является вынужденным шагом армянского государства, которое для выживания и развития должно нормализовать свои отношения с соседями и открыться для Запада. Этой позиции больше придерживались “ANS”, Общественное телевидение и “Зеркало”. Вторая: мы являемся свидетелями очередной хитрости армянской политики, которая устроила западню для всего тюркского мира, чтобы его расколоть, Турция все равно будет обманута. Этой линии настойчивее других придерживалась газета “Ени Мусават”.

Второй по частоте обращения аспект этой тематики - взаимоотношения Армении с диаспорой, роль последней в политической жизни страны. СМИ широко анализировали причины поведения диаспоры, протестующей против нормализации отношений с Турцией на условиях, предусмотренных протоколами.

В газетах и на телеканалах немало было и материалов, рассказывающих об углублении внутренних проблем Армении: грубых нарушениях прав человека и роста преступности, падении ВВП и курса национальной валюты; о продуктовом кризисе, голоде, увеличении количества бедных и безработных, политическом кризисе и росте недовольства населения, демографическом кризисе и уменьшении численности населения. Статьи и сюжеты такого содержания чаще встречались в газетах “Ени Мусават” и “Азербайджан”, на телеканале “AzTV”.

Правда, встречались материалы, в которых люди с теплотой вспоминали прежнюю мирную жизнь с армянами (“525-ая газета”, 28 октября 2009) или без комментария сообщалось о намечаемом сотрудничестве между Турцией и Арменией в сфере культуры и восстановления исторических памятников (“Лидер”, 27 октября 2009).

В целом, сравнивая данные за октябрь 2009 с показателями двухмесячного мониторинга в предыдущем году (280 обращений против 131), мы становимся свидетелями более чем двукратного увеличения количества материалов по тематическому разделу “Все, что касается Армении и армян”. В 2008 81% материалов на эту тему были посвящены анализу ситуации в Армении, ее геополитическому положению, характеристике государственных институтов, а в 19% рассказывалось об армянах как индивидуальных представителях нации и государства. В 2009 СМИ еще больше сместили акцент в сторону анализа политической и экономической ситуации в соседней стране, уделяя меньше внимания характеристике национальных черт и особенностей армян (89% против 11%).

Изменились и лидеры освещения этого тематического раздела: в 2008 чаще других к ней обращались “525-ая газета” и Общественное телевидение. В 2009 по этому показателю газета “Ени Мусават” и телеканал “Лидер” значительно опережают своих “коллег”. Завидное постоянство демонстрируют государственные СМИ: “AzTV” - по 9 обращений в 2009 и в 2008, “Азербайджан” - 14 обращений в 2009 и 13 обращений в 2008.

Вместе с тем, как и в 2008, приходится констатировать: несмотря на то, что материалов, посвященных разделу “Все, что касается Армении и армян”, в азербайджанских СМИ было много, газеты и телеканалы проявляют ограниченный интерес непосредственно к **событиям, происходящим в соседней стране или связанным с ней**. За октябрь 2009 мониторы отметили всего 88 обращений (56 - в газетных статьях и 32 - в телематериалах) к данному тематическому разделу (5.3% от общего количества обращений). Это почти в 2.5 раза больше, чем в предыдущем

году. Однако он по-прежнему занимает предпоследнюю позицию по интенсивности освещения, опережая лишь раздел “Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта”.

Среди печатных СМИ наибольший интерес к событиям в Армении проявляла газета “Ени Мусават” (32 обращения). В каждом из трех других изданий за месяц было всего 7-9 обращений к этому тематическому разделу. Почти половина телесюжетов о событиях, происходящих в Армении или связанных с ней, была передана в эфир Общественным телевидением. На “ANS” таких материалов было 9, на “Лидере” - 5, на “AzTV” - 4.

Основная часть материалов этого раздела также связана с армяно-турецкими протоколами. Уделяя самой церемонии подписания документов не очень много времени и места, СМИ широко освещали мероприятия, сопутствовавшие этому событию: митинги в Армении, акции протеста диаспоры во Франции и Нью-Йорке.

Вторую по численности группу материалов раздела “События, происходящие в Армении или связанные с ней”, составляют сюжеты и публикации о поездке президента Саргсяна в Турцию на матч между сборными по футболу двух стран и теплом приеме, оказанном ему президентом Гюлем.

Внимание СМИ Азербайджана также привлекли убийство гражданина Армении в Москве, ранение жителя села Двин депутатом парламента, неудачная попытка премьер-министра Армении управлять трактором на выставке “Панармениан ЭКСПО-2009”, продвижение проекта резолюции о геноциде в Конгрессе США, акция протеста в Ереване в защиту редактора оппозиционной газеты и несколько случаев официальных заявлений турецких и армянских политиков.

Отслеживание интенсивности обращения к теме вещательных и печатных СМИ по дням показывает, что из 32 сообщений, переданных в эфир телеканалами в октябре 2009, 27 приходится на первую половину месяца, когда вопрос о подписании армяно-турецких протоколов имел большую актуальность. Газеты же освещали события, происходящие в Армении или связанные с ней, равномерно в течение всего месяца.

Представляя методологию мониторинга, мы указали, что во второй фазе исследования (октябрь 2009) обращалось внимание еще на один фактор: **влияние армяно-турецких переговоров (протоколы об установлении дипломатических отношений, открытии границ, а также встречи и визиты на государственном уровне) на азербайджано-армянские отношения.** Кроме того, оценивалось отношение (позитивное, негативное, нейтральное) автора и/или героев материала к влиянию этих переговоров на проблему, отраженную в данном телематериале/публикации.

Влияние так называемого “турецкого фактора” в октябре 2009 затрагивалось в 244 **газетных статьях**. Это составляет 29.4% всех полностью или частично посвященных теме мониторинга материалов четырех изданий. В 134 статьях данное влияние оценивается как негативное (54.9%), в 94 (38.5%) - как нейтральное и только в 16 (6.6%) - как позитивное.

115 материалов, посвященных данной проблеме, были вынесены на первую полосу, что составляет 47.1% от их общего количества. Это значительно выше среднего показателя по всем тематическим разделам.

Оценивая влияние подписания и возможной ратификации протоколов между Турцией и Арменией на азербайджано-армянские отношения, газеты в основном ссылались на мнения азербайджанских (в 178 материалах) и турецких (в 64 материалах) источников информации. Ссылки на мнения армянских политиков и экспертов содержались в 16 статьях, а в 14 материалах цитировались высказывания других иностранных источников.

Позиция официальных лиц Азербайджана по рассматриваемому вопросу была отражена в 34 статьях. В 26 из них приводились слова президента страны, министра и заместителя министра иностранных дел и заведующих отделами аппарата президента о том, что армяно-турецкие протоколы негативно повлияют на ситуацию в регионе и процесс переговоров по решению карабахской проблемы. В 8 материалах цитировались их же высказывания, оцененные мониторами как проявление нейтрального отношения. Положительных оценок по этому вопросу азербайджанские руководители не высказывали.

В 41 материале журналисты и в одном случае редакция не только предоставляли аудитории информацию, знакомили ее с позицией государственных деятелей и экспертов, но и открыто выразили свое отношение к проблеме. В 31 случае (включая редакционную статью) они утверждали, что протоколы о нормализации армяно-турецких отношений негативно скажутся на решении карабахского конфликта, в 8 статьях выражали мнение, что этот фактор в азербайджано-армянских отношениях ничего не изменит. В трех материалах журналисты высказывали предположение, что после подписания протоколов и их ратификации ситуация в регионе изменится к лучшему, решение карабахской проблемы ускорится.

Влияние переговоров между Арменией и Турцией на азербайджано-армянские отношения **четыре телеканала** рассматривали в 183 материалах, что составляет 26.8% от всех материалов, полностью или частично посвященных теме мониторинга. В 73 материалах (39.9%) говорилось, что подписание протоколов окажет негативное влияние на решение карабахской проблемы, а следовательно, и на весь комплекс азербайджано-армянских отношений. В 101 материале (55.2%) роль данного фактора оценивалась как нейтральная. В 9 телематериалах (4.9%) высказывалось мнение о положительном влиянии нормализации армяно-турецких отношений на ситуацию в регионе и на решение конфликтных вопросов.

Освещая проблему, телеканалы, как и печатные СМИ, больше обращались к азербайджанским (113 материалов) и турецким (79) источникам информации. Позиция армянских государственных деятелей и экспертов по этому вопросу была отражена в 16 материалах, а представителей других иностранных государств - в 7.

76 материалов, посвященных данной проблеме, анонсировались. Это составляет 41.5% от их общего количества и почти на 13% выше среднего показателя по всем тематическим разделам.

Официальная позиция Азербайджана по указанному вопросу нашла свое отражение в 30 материалах. В 22 материалах говорилось о том, что президент и заведующие отделами президентской администрации, министр и заместитель министра иностранных дел выступали с заявлениями о негативном влиянии армяно-турецких протоколов на процесс переговоров между Арменией и Азербайджаном, считая, что это усложнит решение карабахской проблемы. В 8 материалах приводились их высказывания, оцененные как нейтральные. Позитивных оценок не было.

Позиция журналистов, выраженная в 12 материалах, совпадает с позицией политиков высокого ранга. В 11 материалах они критиковали факт подписания протоколов о нормализации отношений между Арменией и Турцией до решения карабахской проблемы, и лишь в одном случае было выражено нейтральное отношение.

Таким образом, из 427 материалов 8 СМИ в 207 (48.5%) утверждается, что подписанные между Арменией и Турцией протоколы, в случае их ратификации парламентами двух стран, **негативно** повлияют на азербайджано-армянские отношения. При этом почти во всех случаях из комплекса мер, предусмотренных в протоколах, вычленяется один - открытие границ между Турцией и Арменией. А говоря об азербайджано-армянских отношениях, СМИ неизменно имеют в виду переговоры по решению карабахской проблемы.

Каковы же были **главные аргументы** тех государственных деятелей, экспертов и в нередких случаях самих журналистов, утверждавших, что подписание протоколов между Арменией и Турцией ухудшит ситуацию в регионе? Они считают:

- границы были закрыты в 1993 в результате оккупации азербайджанских территорий Арменией, поэтому их открытие без предварительных условий подвигнет Армению на продолжение политики агрессора и приведет к тому, что она займет более жесткую позицию в переговорном процессе по НК конфликту, будет затягивать урегулирование проблемы;

- открытие границ для Армении подобно искусственному дыханию, своеобразной экономической "маске кислорода", что сделает армян менее склонными к компромиссам в переговорном процессе;

- протоколы преследуют цель ослабить Турцию и отдалить ее от региональных процессов, испортить отношения между Турцией и Азербайджаном. Таким образом, открытие армяно-турецкой границы может привести к росту напряженности в регионе, и в том числе в отношениях между Азербайджаном и Турцией;

- Турцию извне вынуждают открыть границы, это нанесет удар по тюркскому единству, расчет заключается в том, что Азербайджан останется в одиночестве и, в конце концов, уступит на переговорах по решению проблемы Нагорного Карабаха.

Следует отметить, что в некоторых материалах (7 статей и сюжетов) сообщалось о протестах армян против подписания протоколов, считающих, что они приведут к усилению роли Турции в регионе и решению карабахской проблемы в пользу Азербайджана.

Тем не менее, материалов, в которых выражается мнение, что подписание протоколов между Арменией и Турцией **не внесет существенных изменений** в азербайджано-армянские отношения, было так же много - 195 (45.7%). По источникам информации, а также по используемой аргументации их можно разделить на четыре категории:

- материалы, в которых приведены мнения азербайджанских руководителей, политиков, экспертов и журналистов, аргументирующих свою позицию тем, что турецкая сторона обещает не ратифицировать протоколы до решения карабахской проблемы и Азербайджан ей верит;

- материалы, в которых отражена позиция турецких руководителей, политиков, представителей гражданского общества, утверждающих, что Турция никогда не предпримет шагов без учета интересов Азербайджана; процессы открытия армяно-турецких границ и решения карабахской проблемы могут вестись только параллельно;

- материалы, в которых приводятся заявления армянских государственных деятелей и политиков, а также других зарубежных официальных лиц и аналитиков о том, что нормализация армяно-турецких отношений, открытие границ и урегулирование карабахской проблемы - это два процесса, не связанных между собой;

- материалы, в которых отражаются мнения различных источников, как негативно, так и позитивно оценивающих влияние нормализации отношений между Арменией и Турцией на азербайджано-армянские отношения.

За весь период мониторинга в 25 статьях и телематериалах (5.8%) однозначно утверждалось или высказывалось предположение, что, несмотря на все опасения, нормализация армяно-турецких отношений без предварительных условий будет **положительно** влиять и на отношения между Арменией и Азербайджаном.

Большинство таких высказываний принадлежит турецким руководителям, а также аналитикам и официальным представителям других иностранных государств, главным образом США и России. Они аргументируют свою позицию в основном тем, что подписание протоколов и открытие границ сблизит страны региона, послужит установлению атмосферы доверия и стабильности на Южном Кавказе, тем самым приведет к ускоренному решению карабахской проблемы, урегулированию других существующих конфликтов, а также к созданию продолжительного мира.

Судя по материалам СМИ, это мнение разделяют премьер-министр Турции Раджаб Теййуб Эрдоган, глава МИД этой страны Ахмед Давудоглу, помощник госсекретаря США Тина Кайданов, бывший госсекретарь Соединенных Штатов Колин Пауэлл, президент Словении Данило Тюрк. Бывший премьер-министр России Евгений Примаков полагает, что подписание протоколов подвигнет армян быстрее освободить азербайджанские земли, дабы эти документы были ратифицированы Турцией. Влиятельный турецкий парламентарий Мустафа Кабакчы считает, что актуализация вопроса о нормализации армяно-турецких отношений и открытии границ вынесет карабахскую проблему на повестку дня на мировом уровне и подтолкнет переговорный процесс. СМИ приводят и слова президента Армении Сержа Саргсяна, который не исключает, что улучшение отношений с Турцией может создать благоприятные условия для урегулирования армяно-азербайджанского конфликта.

Азербайджанские эксперты, некоторые депутаты и журналисты, позитивно оценивающие влияние процесса нормализации отношений между Арменией и Турцией на решение карабахской проблемы, выдвигали более конкретные аргументы:

- в результате нормализации армяно-турецких отношений ослабнет зависимость Армении от России, усилится экономическая привязанность к Турции, западный вектор во внешнеполитических ориентирах Армении возрастет, а это в свою очередь приведет к сближению позиций с Азербайджаном;

- подписание протоколов является единственным шагом вперед в решении карабахской проблемы за последние 15 лет: результатом этого шага будет освобождение 5 захваченных районов Азербайджана;

- протоколы усилят роль Турции в регионе, что поможет Азербайджану в решении конфликта с Арменией.

Из восьми СМИ больше всего материалов, посвященных влиянию армяно-турецких переговоров на азербайджано-армянские отношения, было в газете **“Ени Мусават”** (114). Из них в 77 это влияние оценивается как негативное, в 32 - как нейтральное, а в 5 - как позитивное. 50 материалов были вынесены на первую полосу.

Подавляющее большинство - 86 статей газеты приходится на вторую и третью неделю октября. Газета отличается ярко выраженным отрицательным отношением к армяно-турецким протоколам - более трети (37.2%) негативных оценок, зафиксированных в восьми СМИ, принадлежат ей. “Ени Мусават” является единственным информационным органом среди всех исследованных СМИ, который выразил это отношение в своей редакционной статье. “Ени Мусават” также принадлежит 30 из 53 материалов, в которых журналисты высказывают свою позицию по этому вопросу: 25 из этих оценок негативные.

Вторую позицию по количеству материалов, касающихся рассматриваемой тематики, занимает **“525-ая газета”** - 81 статья. В 39 материалах она отмечала негативное, в 34 - нейтральное и в 8 позитивное влияние армяно-турецких переговоров на азербайджано-армянские отношения. 40 таких статей были вынесены на первую полосу. В 2 статьях присутствует журналистская оценка (1 - негативная, 1 - позитивная).

“Зеркало” затрагивала вопрос влияния армяно-турецких переговоров на азербайджано-армянские отношения в 33 материалах. В большинстве таких статей данное влияние оценивается как нейтральное (21 материал), в 10 - как негативное. Позитивная оценка содержится в 2 материалах. 23 материала были вынесены на первую полосу. Газета равномерно освещала рассматриваемую тематику в течение всех четырех недель мониторинга. Журналисты издания достаточно часто (7 материалов) выражали свое отношение к проблеме (3 негативные и 4 нейтральные оценки).

Наименьшее количество материалов о влиянии армяно-турецких переговоров на азербайджано-армянские отношения среди исследованных СМИ зафиксировано в официальной газете **“Азербайджан”** - 16 статей: 8 негативных, 7 нейтральных и 1 позитивный. 2 материала вынесены на первую полосу. Единственное позитивное отношение к армяно-турецким протоколам выражено депутатской группой Азербайджана, посетившей Турцию, со ссылкой на слова премьер-министра Эрдогана. В двух статьях свое отношение к проблеме высказали журналисты издания: 1 - негативное и 1 - нейтральное.

Среди телеканалов по количеству материалов соответствующего содержания лидирует **Общественное телевидение** - 63 материала, из которых в 21 выражается негативное, в 38 - нейтральное, а в 4 - позитивное отношение к влиянию армяно-турецких переговоров на конфликт между Арменией и Азербайджаном. 24 материала анонсировались. Большая часть этих материалов (61.9%), как и на всех других каналах, приходится на вторую и третью неделю мониторинга, однако привлекает внимание тот факт, что основная часть

нейтральных оценок (63.2%) была высказана во второй половине месяца. Только в одном сюжете журналист высказал собственную позицию, утверждая, что выполнение Турцией условий протоколов и открытие ею границ с Арменией отрицательно повлияет на решение карабахской проблемы.

Телеканал **“Лидер”** высказал наибольшее среди вещательных СМИ страны количество негативных оценок по вопросу влияния армяно-турецких переговоров на азербайджано-армянские отношения. Всего же канал передал в эфир 52 материала, из которых 24 отражают негативное, 25 - нейтральное, 3 - позитивное мнение о переговорах. 31 материал был анонсирован. Наибольшее количество негативных и нейтральных оценок зафиксировано в середине месяца, положительных - в конце октября. Журналисты **“Лидера”** намного чаще, чем сотрудники всех остальных каналов, проявляли свое прямое отношение к армяно-турецким протоколам: в 9 из 12 таких случаев в эфире за весь месяц (8 негативных оценок, 1 нейтральное отношение).

На телеканале **“ANS”** в течение октября 2009 было 49 материалов о влиянии армяно-турецких переговоров на азербайджано-армянские отношения: 22 негативные, 25 нейтральные, 2 позитивные оценки. 19 сюжетов анонсировались. Основная часть отрицательных оценок зафиксирована во второй и третьей неделе мониторинга, однако во всех 7 материалах, которые были переданы каналом в эфир за последнюю неделю октября, выразилось только нейтральное отношение к проблеме. В одном сюжете журналист канала высказал свое негативное мнение по вопросу открытия армяно-турецких границ.

Освещая проблему влияния армяно-турецких переговоров на азербайджано-армянские отношения, **“AzTV”** проявляло такую же осторожность, как и во всех вопросах, касающихся тем мониторинга. На канале было зафиксировано 19 материалов по проблеме. В 6 из них выражается негативное, в 13 - нейтральное отношение к проблеме. Были анонсированы всего 2 сюжета. За первую неделю мониторинга на **“AzTV”** не было ни одного материала, в котором бы упоминались армяно-турецкие переговоры. Материалы второй недели были посвящены высказываниям президента Азербайджана, отношению к вопросу МИД страны и турецких руководителей. В третью неделю мониторинга внимание **“AzTV”** было полностью сконцентрировано на поездке депутатов азербайджанского парламента в Турцию, где они с официальными лицами этой страны обсуждали вопрос открытия армяно-турецкой границы, а в конце месяца - на приезде турецкой группы парламентариев в Баку. Это единственное из исследуемых СМИ, журналисты которого ни разу не высказали собственную позицию по проблеме.

Таким образом, обобщая результаты мониторинга, можно утверждать, что азербайджанские СМИ сразу приняли **“в штыки”** подписание протоколов о нормализации армяно-турецких отношений, видя в открытии границ между этими государствами угрозу для решения карабахской проблемы. Однако по прошествии времени и по мере внесения ясности в вопрос со стороны турецких политиков, они **“успокаивались”**, и количество материалов, в которых данные протоколы оценивались уже с нейтральной позиции, постепенно возрастало.

ГЛАВА II.IV.

“ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”:

НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ,

КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АРМЕНИИ

(Результаты анализа азербайджанским обозревателем аннотаций на материалы армянских СМИ)

Продолжение “перекрестного мониторинга” в 2009 позволило, спустя год, еще раз изучить единицы текста, с помощью которых в армянских СМИ формируется негативный образ Азербайджана и его народа, а также слова и выражения, которые, возможно, даже не имея негативного подтекста, по определенным причинам, задевают самолюбие, чувство национального достоинства жителей соседней страны. Таким образом, появилась возможность сравнить результаты последнего исследования с итогами мониторинга 2008, ответить на некоторые важные вопросы: Насколько живучими оказались выделенные ранее негативные клише и стереотипы? Пополнился ли их ряд новыми?

Методология исследования была полностью идентична той, что описана в Части Первой данного отчета (*Глава I.IV*). Необходимости в ее повторном изложении нет, однако напомним, что выделенные единицы текста, использование которых вызывает отрицательную реакцию азербайджанской аудитории, обозреватели сгруппировали, разбив их на три категории: 1. недостоверные сведения; 2. клише; 3. стереотипы.

НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ

В ходе исследования обозреватель фиксировал как ***однозначно недостоверные факты, искаженные цитаты, так и суждения, которые, будучи основанными на подобных конкретных фактах и цитатах, дезинформировали общество.***

Сразу отметим: за исключением газеты “Голос Армении”, во всех СМИ фактических ошибок зафиксировано меньше, чем было в 2008. Скорее, это результат того простого обстоятельства, что чисто событийных материалов, посвященных теме мониторинга, в исследуемых СМИ Армении в октябре 2009 было почти в 4 раза меньше, чем за два месяца 2008 (27 против 103).

Чаще всего материалы, в которых представлялись недостоверные факты, не содержали ссылок на источник. Но обозреватель зафиксировал немало случаев, когда соответствующая ссылка имелась, однако такого факта или события в действительности не было, и порой даже трудно представить, что подобное могло произойти. Вот несколько примеров сказанному выше: 24 октября 2009 телеканал “АЛМ” сообщил, что *“в азербайджанском городе Сумгаит произошел случай массового отравления 47 школьников 3-8 классов школы No.48. Детям стало плохо после того, как они съели сухари, которые взяли у троих мужчин” (??? - обозреватель)*. Газета “Голос Армении” в статье под заголовком *“Боевые столкновения на севере Азербайджана” (1 октября 2009)* писала о *“частых*

стычках на российско-азербайджанской границе”, где в действительности ситуация давно уже стабильная. Та же газета 29 октября 2009, ссылаясь на *“данные неофициальных источников”*, распространила информацию о том, что *“компания “Сокар” является собственностью Ильхама Алиева. А он является партнером Саакашвили”*. Этим газета, со слов одного священника, объясняла то, что в Грузии *“не запрещается строительство мечети”* в азербайджанском селе.

В СМИ продолжают разночтения по поводу цифр, которые, в основном, касаются числа беженцев из Армении и Азербайджана, покинувших места проживания в результате конфликта и войны. В материалах приводятся совершенно разные данные: в статье *“На дорогах миграции”* (*“Голос Армении”*, 29 октября 2009) говорится, что *“из-за действий Азербайджана в 1988-91гг. образовалось 360 тысяч”* беженцев армянской национальности. В информационной программе *“День за днем”* (*“АЛМ”*, 5 октября 2009) сообщается, что во время *“войны было выселено 500,000 армян”*. В той же программе опровергаются сведения, *“распространяемые Азербайджаном, о том, что якобы сегодня в этой стране проживает 100,000 армян”*. Справедливости ради следует отметить, что обвинять в этих разночтениях и путанице СМИ трудно. Официальные органы и их представители сами постоянно предоставляют разные данные, которые практически всегда отличаются от тех, что указываются в международных документах. Да и о количестве армян, проживающих сегодня в Азербайджане вне пределов Нагорного Карабаха, и Министерство внутренних дел, и руководство парламента, и другие источники называют цифры от 20 до 50 тысяч, хотя о 100,000 армянах, живущих в Азербайджане, пока еще никто в стране не говорил.

И все же большинство примеров, отнесенных обозревателем к категории *“недостовверные сведения”*, имеет отношение не к фактам, а к утверждениям самих журналистов или героев их материалов. 9 октября 2009 в интервью газете *“Аравот”* ученый, доцент факультета востоковедения Ереванского Государственного университета говорит, что *“в советские годы в Грузии, Азербайджане и других странах население было смешанным, а в Армении представителей другого этноса практически не было”*. Для сотни тысяч азербайджанцев, проживавших в те годы в Армении, такое высказывание является намеренным искажением действительности. 15 октября 2009 автор статьи *“Наши доказательства сильнее”* (газета *“Аравот”*) отмечает, что в свое время *“Арцах в качестве самоопределившейся нации был признан субъектом международного права благодаря осторожной дипломатической уловке”*, однако позднее, это преимущество было утрачено. Можно догадаться, что автор имеет в виду в данном утверждении, однако то, что оно вводит читателя в заблуждение - очевидно.

Ряд недостоверных сведений в армянских СМИ касается уровня преступности в Азербайджане, его причастности к международному терроризму и наркобизнесу. 6 октября телеканал *“АЛМ”* утверждал, что *“Азербайджан практически всегда упоминается в контексте нашумевших преступлений”* (информационная программа *“Заркерак”*), 9 октября заявил, что в этой стране *“есть большая лаборатория, которая производит наркотики”*, и *“Азербайджан не только страна, где производятся наркотики, но и служит транзитом для поставки афганских и иранских наркотиков в РФ и в Европу”* (программа *“Заркерак”*). 30 октября этот же телеканал сообщил, что *“брат афганского президента переправлял героин в Европу через территорию Азербайджана”* и что *“наркобизнес президента Афганистана проходит и через Азербайджан”* (программа *“Заркерак”*). А газета *“Голос Армении”* в статье *“Бин Ладены сотрудничают с Азербайджаном”* (1

октября 2009) писала: *“Члены семьи Бин Ладена на частном самолете в течение 1997-2001 годов много раз посещали Баку, о чем знали власти и Азербайджана и Турции.”*

Как и в 2008, в 2009 в СМИ было немало ошибок в правописании или произношении имен представителей власти, аналитиков, журналистов Азербайджана, названиях должностей и т.д. Газета “Азг” (*“Очередной азербайджанский вымысел”, 2 октября 2009*) представляет заместителя министра иностранных дел АР Араза Азимова как *“специального представителя президента Азербайджана на линии соприкосновения”*, хотя такой должности нет. “Голос Армении” (*“\$ 26 тысяч на легитимизацию Гейдара Алиева младшего”, 8 октября 2009*) путает писателя Рустама Ибрагимбекова с его братом Максудом Ибрагимбековым, утверждая, что последний *“часто подвергается жесточайшей критике в азербайджанской прессе”*. В другом случае газета “Айастани Анрапетутюн” (*“Ахмед Давутоглу на днях поедет в Баку (...)”, 14 октября 2009*) называет посла Азербайджана в Турции Закира Гашимова *Чакиром Хашимовым*, сообщая о его встрече с турецким дипломатом “Уналом Чепкозом”. Кстати, последнего тоже на самом деле зовут по другому - Унал Чевикоз, а слово “чепкоз” с турецкого языка переводится как “косой”.

В отчете за 2008 мы говорили о том, что подобные ошибки считаются серьезным нарушением профессиональных норм и болезненно воспринимаются людьми, имена и должности которых искажаются.

Там же мы указывали, что в материалах армянских СМИ часто проскальзывают элементы так называемой “информационной войны”. Они обнаруживают себя в распространении ложных и провоцирующих противоположную сторону на ответную реакцию сведений, в обвинениях в совершении пропагандистских диверсий. К сожалению, в октябре 2009 обозреватели отметили гораздо более частое, по сравнению с предыдущим годом, использование таких элементов в газетных публикациях и телематериалах. Кроме того, в эфир идут передачи и печатаются статьи, целиком посвященные “внутренним и внешним “информационным войнам” (*“Аравот”, “Иногда стоит отвечать”, 1 октября 2009*), исследованию “Антиармянской информационной системы Азербайджана” (*“Голос Армении”, “Машина работает безотказно”, 8 октября 2009*), рассматривающие способы нанесения “серьезного контрудара по пропагандистскому маршу азербайджанцев” (*Первый канал Общественного телевидения Армении, “Айлур”, 5 октября 2009*).

Особая опасность этой тенденции заключается в том, что в роли “командиров” в “информационных войнах”, как правило, выступают депутаты и журналисты, которые любят сообщать народу о своих великих победах на этом “невидимом фронте”, не думая о последствиях таких побед.

И наконец, мониторинг показал, что подписанные в Цюрихе протоколы между Турцией и Арменией, позиция Азербайджана по этому вопросу послужили еще одним поводом для искажения в СМИ фактов, событий и в особенности цитат из заявлений политиков высокого ранга. Так, например, представителям властей и дипломатам как Турции, так и Азербайджана приписывались слова, которые не были сказаны вовсе или смысл которых искажен. Освещая проблему, практически все армянские СМИ сообщали, что бывший министр иностранных дел Турции Али Бабаджан сказал: *“Меня мало волнует реакция Баку на установление дипломатических отношений между Ереваном и Анкарой. Более того, в течение последнего периода Баку утратил ту роль, которую он мог играть в регионе”* (к

примеру, телеканал “Шант”, программа “Горизонт”, 10 октября 2009). Некоторые СМИ, в частности “Голос Армении” писал, что министр иностранных дел Азербайджана Эльмар Мамедъяров “назвал своего турецкого коллегу душевнобольным: “Я подозреваю, что у него (Ахмеда Давутоглу) есть проблемы с психикой”, - сказал он в интервью азербайджанскому телеканалу “Лидер”, премьер-министр Турции Эрдоган обозвал “десант в Анкару депутатов женского пола из Баку (...) “крашеными дамами”, что в переводе с витиеватого восточного на более понятный язык означает проститутки” (“Крашенные дамы вновь в Анкаре”, 20 октября 2009), а президент республики Ильхам Алиев “впервые открыто обвинил Турцию в том, что она (...) препятствует экспорту азербайджанского топлива в Европу” (“Газовая ревность. Азербайджан предъявил ультиматум Турции”, 22 октября 2009). Конечно, в октябре 2009 был пережит кризис в отношениях между Анкарой и Баку, но дело до подобных недипломатичных и даже откровенно враждебных высказываний никогда не доходило.

Порой пущенная в обиход местными армянскими источниками или прозвучавшая из уст ведущего одной телекомпании дезинформация затем появлялись в других СМИ. Так, 21 октября Первый канал Общественного телевидения Армении в информационной программе “Айлуур” сообщил, что “Баку начал демарш против Анкары. Турок заставляют за копейки продавать купленные здания и приобретенное за годы имущество и возвращаться в Турцию”, чего в действительности не было, да и не могло случиться за такой короткий срок кризиса. Слова, высказанные на пресс-конференции директором Фонда “Нораванк” Гагиком Арутюняном об “изменении режима въезда турок на территорию Азербайджана”, что якобы является доказательством “атмосферы недоверия” между двумя странами, были подхвачены всеми остальными исследуемыми СМИ. На самом деле в октябре никакие изменения в правила въезда граждан Турции на территорию Азербайджана не вносились.

Подобных примеров в материалах армянских газет и телеканалов можно найти немало. В целом же, наибольшее количество недостоверных сведений обозреватель зафиксировал в аннотациях к публикациям газеты “Голос Армении” и материалам телеканала “АЛМ”, что соответствует и результатам мониторинга за 2008. Более высокий, по сравнению с другими СМИ Армении, уровень корректности в этом вопросе демонстрирует газета “Аравот”.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ

В категорию “клише” относились те **неизменно употребляемые в исследуемых армянских СМИ слова и словосочетания, которые негативно воспринимаются азербайджанской аудиторией.**

Наиболее часто используемые клише в материалах армянских СМИ, посвященных теме мониторинга, в октябре 2009 совпадали с теми, которые были зафиксированы в сентябре-ноябре предыдущего года. Это в первую очередь слово “Арцах” и аббревиатура “НКР”, а также производные от них словосочетания, такие как “арцахская проблема”, “арцахская война”, “власти НКР” и т.д. В использовании названия “Арцах” вместо “Нагорного Карабаха” азербайджанцы усматривают стремление другой стороны подчеркнуть историческую принадлежность этой территории именно армянам, а употребление словосочетания “Нагорно-Карабахская Республика” расценивается ими как посягательство на целостность своей страны.

Продолжается широкое применение клише “освобожденные территории”, “освобожденные районы”, которыми в армянских СМИ обозначаются районы, прилегающие к Нагорному Карабаху и взятые армянскими силами под контроль в результате боевых действий в 1992-1993. Их в Азербайджане однозначно считают оккупированными. Кстати, наряду с указанными выше, в материалах октября 2009 довольно часто встречается и клише “якобы оккупированные районы”, чего раньше не наблюдалось.

В статьях и телематериалах за сентябрь-ноябрь 2008 использовалось клише “армянский и карабахский народ”. Его негативное восприятие азербайджанской аудиторией в основном связано с тем, что понятие Карабах гораздо шире и сотни тысяч людей в Азербайджане также воспринимают себя карабахцами. Сейчас это словосочетание в аннотациях встречается редко. Взамен чаще стали использоваться другие клише: “два армянских государства” (имеется в виду Армения и Нагорный Карабах) и “один народ - два государства”, которые также вызывают отрицательное отношение азербайджанцев, поскольку в них содержится признание Нагорного Карабаха как независимого, отделившегося от Азербайджана государства. Негативное восприятие последнего клише усиливается и тем, что оно является калькой тезиса, выдвинутого руководителями Азербайджана в первые же годы восстановления независимости и долгое время характеризующего отношения между Азербайджаном и Турцией

Крайне негативное отношение азербайджанской аудитории вызывает клише “азеры”, которое армянские СМИ по-прежнему часто применяют, искажая название соседнего народа. В этом азербайджанцы видят уничижительный, оскорбительный подтекст и, судя по материалам армянских медиа, имеют на то достаточно оснований: *“(…) азеры должны понимать это”* (“Айстани Анрапетутюн”, “Карабах более не может находиться в подчинении Азербайджана”, 7 октября 2009); *“азеры, согласно своим “родным” методам, (...) прибегли к шантажу”* (“Аравот”, “Спустя 25”, 21 октября 2009); *“биологически пещерный азер (...)”* (“Аравот”, “Внешний прикид варвара”, 27 октября 2009) и т.д.

Негативно воспринимается искажение или изменение армянскими СМИ азербайджанских топонимов: *Шуши (вместо Шуша), Ходжалу (вместо Ходжалы), Физулу (вместо Физули), Кашатаг (вместо Лачин)*.

В материалах армянских СМИ обозреватель отметил и несколько **новых клише**, которые во время предыдущих мониторингов не так акцентировались:

- “тройственный союз Армения-Арцах-Диаспора” (*Первый канал Общественного телевидения Армении, информационная программа “Айлур”, 8 октября 2009, 10 октября 2009, 11 октября 2009, “Айстани Анрапетутюн”, “Не удастся вбить клин в отношения между Арменией и Диаспорой”, 9 октября 2009 и др.*);

- “пропагандистская машина Азербайджана”, “азербайджанский агитпроп”, “азерпроп”, “информационная агрессия”, “азербайджанская истерия” (*Второй Армянский телеканал, информационная программа “Лрабер”, 12 октября 2009, “Голос Армении”, “Язык мой - враг мой”, 8 октября 2009, “У кого территориальные претензии”, 13 октября 2009, “Плоды активизации”, 22 октября 2009, “Шант”, “Перспектива”, 14 октября 2009 и др.*)

Армяно-азербайджанское противостояние на информационном поле имеет свою историю. Ее влияние чувствуется во многих материалах, исследованных как во

время предыдущего, так и нынешнего мониторинга. Однако в октябре 2009 из-за известных событий это противостояние приняло более открытый характер, о чем мы уже упоминали в отчете. Данное обстоятельство и привело к активному использованию ряда подобных клише в армянских медиа.

В аннотациях к исследованным материалам по отношению ко всем азербайджанцам употребляется много таких эпитетов, как “враг”, “бандиты”, “убийцы”, “варвары”. Сами по себе они, безусловно, являются клише. Однако, сливаясь в единую группу, подобные слова служат созданию и усилению образа врага в лице азербайджанского народа. В то же время следует учитывать, что этот образ формируется с помощью гораздо более широкого арсенала лексических средств. Именно по этой причине обозреватель решил не выделять каждое из этих слов в качестве отдельного клише, а рассматривать их в целом в разделе отчета “Стереотипы”.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ

Мониторинг материалов СМИ за октябрь 2009, посвященных армяно-азербайджанским отношениям, еще раз подтверждает справедливость мнения о том, что стереотипы в общественном сознании можно сформировать за короткий срок, но стираются они долго, особенно если для этого не прилагается серьезных усилий.

Напомним, что под понятием стереотип в данном исследовании понимались ***мысли, идеи, повторяемые с определенной частотой, но при этом облеченные в разные формы и слова, которые имеют негативный подтекст или прямое негативное содержание.***

Подавляющее большинство стереотипов, обнаруженных в материалах во время исследования 2008, СМИ продолжали культивировать и в 2009. Так, во всех без исключения восьми ведущих армянских средствах массовой информации по отношению к Азербайджану, как и прежде, широко применяются эпитеты “воинственный”, “агрессивный”, “милитаристский” и т.п. Тем самым, создается стереотип о том, что Азербайджан выступает за военное решение армяно-азербайджанского конфликта и, готовясь к возобновлению боевых действий, стремительно вооружается. Усилению представлений о степени “агрессивности Азербайджана” служит и распространение информации о постоянном нарушении перемирия в одностороннем порядке, непрекращающихся обстрелах мирных жителей приграничных районов Армении: *“в ходе мониторинга в этом году было зафиксировано 3394 нарушений перемирия с азербайджанской стороны”* (“АЛМ”, “День за днем”, 4 октября 2009); *“несколько раз попытки сельчан заняться скотоводчеством и земледелием были пресечены выстрелами с противоположной стороны границы”* (“Айастани Анрапетутюн”, “Приграничное село обеспечено природным газом”, 1 октября 2009). Чаще всего источником такой информации является военное ведомство страны.

Изучив аннотации к материалам, обозреватель пришел к выводу, что самую многочисленную группу стереотипов можно условно назвать “карабахской”, поскольку все они служат одной главной цели: закрепить в сознании народа мысль об исторической принадлежности Нагорного Карабаха армянам, окончательная и бесповоротная независимость которого в конце XX века стала политическим фактом

и является уже решенным вопросом, теперь же задача состоит в защите этого завоевания.

Часть таких материалов продолжает “работать” на стереотип о том, что Карабах - это древняя армянская земля, азербайджанцы - пришельцы на этой территории, и она никогда не была в составе Азербайджана, а была присоединена к нему Турцией, или большевиками, помимо воли местного населения. Вот яркие примеры сказанному из материалов СМИ: *“исследования на территории НКР предоставляют неоспоримые доказательства того, что это исконно армянская земля”* (“Голос Армении”, “Ученых очень воодушевляет поддержка правительства НКР”, 1 октября 2009); *“почему пришлые азербайджанцы должны быть хозяевами этих земель?”* (“Аравот”, “Не надо попадать в турецкую западню”, 17 октября 2009); *“Карабах никогда не был частью Азербайджана”* (“Аравот”, “Какой вопрос обсуждаем - о будущем Совета Европы или НКР?”, 3 октября 2009); *“(…) есть много публикаций о Нагорном Карабахе 1918-1920 гг., которые свидетельствуют о том, что Турция, уничтожив там легитимное руководство, основало Азербайджан”* (“АЛМ”, “День за днем”, 20 октября 2009); *“будучи автономной республикой СССР, НК просто был прикреплен к Азербайджанской ССР”* (“АЛМ”, “На самом деле”, 24 октября 2009).

Другая часть публикаций и телематериалов усиливает стереотип о том, что сегодня НК - состоявшееся независимое государство, готовое к международному признанию: *“Нагорный Карабах не может получить более низкий статус, чем имеет сегодня. А сегодня Нагорный Карабах - фактически независимое государство”* (“Шант”, “Горизонт”, 1 октября 2009); *“НКР своим государственным строем, системой безопасности, гражданским обществом готова к международному признанию”* (Первый канал Общественного телевидения Армении, “Айлур”, 31 октября 2009).

Третья часть материалов, составляющих эту группу, подводит юридическую основу под тезис о “готовности к международному признанию”. В них поддерживается стереотип о том, что право нации на самоопределение - главный международный принцип, который не может подчиняться другим, и единственная основа для решения конфликта: *“кое-кто на протяжении многих лет пытался нивелировать важность идеи самоопределения наций как вторичного принципа в системе международного права. Я вынужден разочаровать этих проповедников двойных стандартов”* (“Голос Армении”, “Армения против двойных стандартов”, 1 октября 2009); *“эти принципы действуют в совершенно различных плоскостях, поэтому осуществление права Карабаха на самоопределение, естественно, не может считаться посягательством на территориальную целостность Азербайджана”* (Второй Армянский телеканал, “Четвертая студия”, 26 октября 2009).

Сохраняет свою актуальность и широко распространенный стереотип о неконструктивности, непоследовательности позиции Азербайджана на переговорах по урегулированию Карабахской проблемы, о том, что руководители этой страны постоянно дезинформируют свое население о “якобы достигнутых договоренностях”. Этот стереотип присутствует в материалах всех СМИ, поддерживается как заявлениями официальных лиц, так и комментариями к ним журналистов.

Рассматривая независимость Нагорного Карабаха как единственный вариант решения конфликта, в материалах армянских СМИ все устойчивее внедряется в сознание людей стереотип о том, что, если НК останется в составе Азербайджана, то все армяне, проживающие там, будут уничтожены. Аудитории внушается, что

главной целью Азербайджана *“является не поиск возможных путей примирения, а уничтожение всего армянского народа”* (“АЛМ”, “День за днем”, 5 октября 2009); предупреждается, что *“в противном случае, безопасность народа НК будет находиться под угрозой”* (“Аравот”, “Быть политическим деятелем - это еще и судьба”, 29 октября 2009). Закрепляется этот тезис еще одним стереотипом о том, что армяне уже неоднократно подвергались этнической чистке и геноциду со стороны Азербайджана: *“ (...) Сумгаите, Кировабаде, Баку, Мараге и других местах, где азербайджанцы осуществили (начиная с 1988-го) акты геноцида армян”* (“Голос Армении”, “Машина работает безотказно”, 8 октября 2009).

Исходя из всех вышеуказанных утверждений, в СМИ ведется обсуждение позиции, которую Армения должна занимать на переговорах по урегулированию карабахской проблемы. Газеты и телеканалы главным образом широко распространяют стереотип о том, что статус Карабаха не подлежит обсуждению, а с Азербайджаном можно вести переговоры лишь для того, чтобы добиться признания независимости НК: *“нет (...) иного пути разрешения конфликта, кроме как признание Азербайджаном независимости Карабаха”* (Первый канал Общественного телевидения Армении, “Зруйц”, 16 октября 2009); *“проблема НК может найти решение лишь в том случае, когда мы получим то, за что боремся, начиная с 1988. Ни под каким-либо давлением, ни при каком-либо решении НК не может более находиться в составе Азербайджана”* (“Шант”, “Горизонт”, 8 октября 2009).

Еще одним устойчивым стереотипом является утверждение о том, что “без полноправного участия НКР” в переговорах “невозможно достичь окончательного урегулирования проблемы” (к примеру, “Азг”, “Воинствующая и агрессивная политика Азербайджана - одна из главных причин, препятствующих урегулированию”, 7 октября 2009). Следует отметить, что в октябре 2009 в данном стереотипе уже отсутствовало утверждение о посреднической роли Армении, которое часто встречалось в материалах сентября-ноября 2008. Однако при этом продолжает столь же активно “работать” стереотип “ни пяди земли”, сочетающийся со стереотипом о том, что армянская сторона не должна делать Азербайджану никаких уступок, включая возврат районов, прилегающих к административной территории Нагорного Карабаха: *“есть одна простая вещь: хотят Карабах - я не дам, не дам, понимаете, хотят освобожденные территории - не дам. (...) И, в конце концов, мы народ, победивший в войне”* (“Шант”, “Перспектива”, 20 октября 2009); *“освобожденные территории являются территорией Арцаха”* (“АЛМ”, “День за днем”, 22 октября 2009); *“нельзя идти на уступки в вопросе Карабаха, Армения - не торговая зона”* (“Азг”, “Армения - не торговая зона”, 10 октября 2009).

В материалах СМИ еще более устойчиво, чем в 2008, находит свое отражение стереотип о том, что карабахский вопрос - вопрос не только безопасности населения НК, но и жизни для Армении, единства всего армянства: *“если мы потеряем Арцах, то перевернем последнюю страницу Армении”* (“Аравот”, “Охраняли покой академиков”, 1 октября 2009). Активное использование этого стереотипа в октябре 2009 во многом связано с участием диаспоры в дискуссиях о влиянии армяно-турецких протоколов на решение карабахской проблемы и серией встреч президента Армении Сержа Саргсяна с ее представителями в разных странах мира. Во время таких встреч президент заявлял, что *“в мире нет ни одного армянина, имеющего иное мнение по проблеме (...) НК”*, указывая на это как на фактор единства *“Армении, Арцаха и Диаспоры”*. Эти его слова многократно повторялись в материалах СМИ в течение всего месяца.

Наряду с “карабахской группой” стереотипов, в октябре 2009 обозреватель зафиксировал в армянских СМИ немало материалов, в которых высказывались **мысли или идеи, не имеющие прямого отношения к данной проблеме, однако не менее негативно воспринимающиеся азербайджанской аудиторией.**

Стереотип о том, что Нахчыван тоже является исконно армянской территорией, оккупированной Азербайджаном, в аннотациях к публикациям и телематериалам встречался чаще, чем во время мониторинга 2008. Из содержания материалов видно, что на это частично повлияло проведение в Нахчыване в октябре 2009 саммита тюркоязычных государств: *“это древняя армянская земля, которая в советское время была отдана под протекторат Азербайджанской ССР”* (“АЛМ”, “На самом деле”, 24 октября 2009); *“Ильхам Алиев и в самом деле верит в “азербайджанское прошлое” Нахичевана, более того, в существование памятников, рожденных неведомым “талантом”* (“Азг”, “Родина предков” Алиева - Нахичеван (...)), 6 октября 2009).

Сохраняет свою актуальность стереотип о том, что в Азербайджане, в частности, в Нахчыване и Баку уничтожаются древние исторические и архитектурные памятники, созданные армянами (“Голос Армении”, “Национализация” истории по-азербайджански”, 6 октября 2009; “Айастану Анрапетутюн”, “Азербайджан ведет политику разрушения армянских памятников”, 9 октября 2009 и т.д.).

Всего в течение одного месяца армянские СМИ опубликовали и передали в эфир десятки материалов, которые напрямую служат созданию образа врага в лице азербайджанцев, усиливают стереотип о том, что все они как нация являются “варварами”, “агрессивными”, “коварными”, “кровожадными”, “наглыми”, “лживыми” людьми “без культуры и корней”: *“азербайджанцы, не гнушаясь средствами, пытаются присвоить персидскую, армянскую, туркменскую культуру”* (“Шант”, “Горизонт”, 21 октября 2009); *“агрессивность азербайджанцев в 21 веке достигла своей кульминации. Азербайджанцы совершают жестокие преступления, не щадя даже своих родных”* (“АЛМ”, “День за днем”, 19 октября 2009); *“Азербайджан (...) незаконнорожденный пасынок”* (“Голос Армении”, “Турецкая приправа к Протоколам не удалась”, 13 октября 2009); *“одной из основных причин разгромного поражения Азербайджана в Арцахской войне стала неопределенность этнического происхождения азербайджанцев”* (Второй Армянский телеканал, “Лрабер”, 19 октября 2009); *“за спиной азербайджанца все еще сияет кровожадное лицо кавказских татар”* (“Азг”, “Работа Сергея Еремянца - серьезный вклад в историю Армении”, 8 октября 2009) и т.д. Аудитория армянских СМИ постоянно получает предупреждения о том, что *“Азербайджан - это не простой противник армянской стороны, он неприемлемый враг”* (“АЛМ”, “День за днем”, 5 октября 2009); *“враг не спит и выжидает, когда представится случай нас сожрать”* (“Айастану Анрапетутюн”, “Мать-земля всегда с тоской ждет своих сыновей (...)), 16 октября 2009).

В некоторых материалах, говоря о коварности азербайджанцев, утверждается, что они *“сами же расстреляли своих близ Ходжалу и приписали их смерть армянам”* (“Голос Армении”, “Машина работает безотказно”, 8 октября 2009). Эта тяжелая трагедия народа называется “операцией по очистке территории”, “мифом о “геноциде в Ходжалу”, отмечается, что азербайджанцы не перестают “трубить на весь мир о сомнительном “ходжалу”, с точностью до наоборот обвиняя армян в жестокости”. Ссылаясь на последние примеры, мы можем говорить о культивировании армянскими СМИ стереотипа о том, что трагедия в Ходжалы

инспирирована или выдумана азербайджанцами, чтобы очернить армян, крайне негативно воспринимаемого азербайджанской аудиторией.

В отчете, подготовленном на основе материалов армянских СМИ за сентябрь-ноябрь 2008, отмечалось, что активизация Турции в решении региональных конфликтов на Южном Кавказе стимулировала создание стереотипа, который в общем виде звучал так: участие Турции в процессе урегулирования карабахского конфликта противопоказано, Азербайджан и Турция проводят согласованную целенаправленную политику по удушению Армении. В октябре 2009 **под влиянием процессов, происходящих вокруг подписания протоколов между Турцией и Арменией, появился целый ряд других стереотипов, касающихся азербайджано-армянских отношений.** Это было обусловлено тем, что данные протоколы рассматривались в армянских СМИ, с одной стороны, с точки зрения их влияния на улучшение экономической ситуации в стране, а с другой - с позиции угрозы выдвигания Турцией условия, взамен на открытие границ, отказаться от претензии на Нагорный Карабах и требования о признании геноцида. Отвечая на осторожную критику медиа, нейтрализуя опасения оппозиции и диаспоры (*“мы против того, чтобы в подтексте протоколов читались вопросы признания геноцида армян и Карабаха. Это те сомнительные разделы, которые ошибочно или безошибочно были навязаны со стороны Турции”, “Айастани Анрапетутюн”, “Бейрутские и ростовские отклики”, 9 октября 2009*), и, полемизируя с турецкими политиками (*“процесс нормализации армяно-турецких отношений может развиваться лишь при условии прогресса в урегулировании карабахского конфликта”, “Шант”, “Горизонт”, 1 октября 2009*), власти Армении выдвинули свои тезисы, которые были подхвачены средствами массовой информации и за очень короткое время привели к созданию очередных ярко выраженных стереотипов о том, что:

- Подписанные документы никоим образом не затрагивают и не могут затрагивать урегулирование проблемы НК, являющейся самостоятельным процессом;
- Армения не рассматривает закрепленные в протоколах вопросы территориальной целостности и нерушимости границ в качестве упоминания, имеющего какую-либо связь с проблемой НК;
- Заявления турецких руководителей об учете интересов Азербайджана при подписании протоколов имеют цель успокоить своего “младшего брата” и адресованы исключительно аудитории этой страны.

Эти мысли нашли свое отражение в материалах всех СМИ, неоднократно повторялись в различных вариациях и инициировали серию публикаций и телематериалов, в которых азербайджанская сторона выставлялась обманутой, брошенной своим союзником, выражаясь словами ведущего информационной программы “Айлуру” Общественного телевидения Армении (20 октября 2009), *“откровенно “кинутой” Турцией.*

Завершая отчет, отметим, что в нем приведены лишь те клише и стереотипы, которые достаточно часто встречаются в материалах армянских СМИ, на основании чего можно сделать вывод об их широком распространении в обществе. Всего же за месяц мониторинга азербайджанские обозреватели проанализировали аннотации на 1,244 материала 8 армянских средств массовой информации: “Голос Армении” - 220, “АЛМ” - 139, “Айастани Анрапетутюн” - 193, “Аравот” - 190, Второй Армянский телеканал - 79, “Шант” - 73, “Азг” - 202, Первый канал Общественного телевидения Армении - 148.

ГЛАВА II.V.

“ПЕРЕКРЕСТНЫЙ МОНИТОРИНГ”: НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ, КЛИШЕ И СТЕРЕОТИПЫ В СМИ АЗЕРБАЙДЖАНА (Результаты анализа армянским обозревателем аннотаций на материалы азербайджанских СМИ)

Как и в “перекрестном мониторинге”, осуществленном в сентябре-ноябре 2008, исследование предполагало фиксирование как примеров недостоверной информации, так и элементов (единиц) текста, используемых с целью формирования негативного образа соседней страны и ее жителей и/или вызывающих негативную ответную реакцию, чувство оскорбленности у другой стороны. Причем, как отмечалось в Части Первой настоящего отчета, изначально эти слова, выражения могут быть абсолютно нейтральными, но последовательное прибегание к ним в определенном коннотационно окрашенном (а в нашем случае исключительно в негативном) контексте “заражает” их негативным смыслом. Использование подобных “инфицированных” текстовых элементов - клише и стереотипов - как правило, не добавляет новой информации, необходимой аудитории, но формирует в сознании враждебный, недоброжелательный фон, препятствующий диалогу и взаимопониманию.

Для целей мониторинга партнеры по данному исследованию условно дифференцировали понятия “клише” и “стереотип”. Под “клише” понимались слова или словосочетания, неизменно употребляемые с негативным подтекстом и/или вызывающие негативную ответную реакцию. Под “стереотипом” же понимались повторяемые с определенной частотой одни и те же, но при этом облеченные в разные слова мысли, идеи, характеристики и пр. - с негативным подтекстом или прямым негативным содержанием (см. Главу I.V Части Первой настоящего отчета).

Ниже приводятся оценки и выводы армянского партнера относительно материалов исследованных азербайджанских СМИ, опубликованных в печати и вышедших в эфир в период мониторинга: с 1 по 31 октября 2009. Оценки даются с точки зрения достоверности информации, наличия негативных клише и стереотипов.

НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Как показали проведенные партнерами предыдущие и нынешние исследования, на протяжении многих лет в азербайджанских СМИ (а также в выступлениях представителей Азербайджана на многих международных форумах) используется стандартный набор недостоверных сведений о нагорно-карабахском конфликте и его последствиях для этой страны. В первую очередь, к такого рода сведениям относятся утверждения о том, что Армения оккупировала 20% территории Азербайджана (например, об этом сообщается в каждом выпуске информационной программы “Джарчы” и аналитической программы “Йекун” общественного телеканала “ITV”), а также об 1 млн азербайджанских беженцев. Несмотря на то, что эти преувеличенные цифры не подтверждаются ни статистическими, ни

исследовательскими данными (в том числе, со стороны международных организаций), они продолжают использоваться как прессой, так и официальными лицами. И судя по тому, что в каких-то случаях те же цифры озвучивают представители третьих стран, это преувеличение сыграло определенную пропагандистскую роль.

Еще одну характерную группу недостоверных сведений составляет негативная информация о Нагорном Карабахе. Имеются в виду постоянно публикуемые в СМИ сведения о том, что НК производит и экспортирует наркотики (либо служит транзитным путем для их перевозки), что в НК загрязняют реки, вырубают деревья, разрушают исторические памятники и т.п. К примеру, такая информация: в Греции состоялось заседание комитетов по экологии, культуре и др. На мероприятии присутствовала делегация парламентариев из Азербайджана. Депутат Ж.Алиева рассказала, что "депутаты обратили внимание присутствующих на тот факт, что за последние 3 года армяне сожгли 100 га земли, уничтожили флору и фауну, в реки сливаются ядовитые вещества и все это отрицательно сказывается на здоровье людей. Участники с пониманием отнеслись к нашим выступлениям", - подчеркнула депутат (*сюжет в информационной программе "Хабарлар" телеканала "AzTV" от 23 октября 2009*).

Недостоверность подобных материалов заключается, в частности, в том, что они создают у аудитории впечатление, будто в НК и прилегающих районах, контролируемых армянскими силами, существуют какие-то особые экологические проблемы. Между тем сугубо потребительское отношение к окружающей среде является общей проблемой региона, в том числе Азербайджана. Более того, экологическая ситуация в Карабахе, по сравнению с регионом в целом, остается относительно благоприятной.

Традиционной темой некоторых азербайджанских СМИ являются сообщения о нарушениях армянской стороной режима прекращения огня на линии соприкосновения. Подобные сообщения публикуются/выходят в эфир 4-5 раз в неделю (например, в информационных и аналитических программах телеканала "ITV", в информационной программе "Седа" телеканала "Лидер", "525-ой газете", газете "Азербайджан"). Вместе с тем, другие исследованные СМИ к этой теме почти не обращаются (к примеру, газета "Зеркало").

Эти вызывающие сомнение сведения, как правило, поступают из официальных азербайджанских источников и не получают в дальнейшем подтверждения от международных наблюдателей. Однако это не подталкивает журналистов соответствующих СМИ к попыткам проверить подобную информацию своими силами, прежде чем массово ее распространять.

Достаточно часто встречаются ошибки в именах, географических названиях, названиях организаций. Например, вместо Арман Киракосян (заместитель министра иностранных дел РА) пишется Арам Киракосян ("Зеркало"), упоминается не существующая в реальности должность "руководитель западного крыла дашнакской партии" ("ITV") и т.д.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛИШЕ

Значительная часть зафиксированных во второй фазе мониторинга клише перешла в новый отчет из 2008. В частности, это наиболее часто используемая группа клише, обозначающих территорию Нагорного Карабаха и прилегающих районов:

"оккупированные территории/земли", "захваченные территории/земли", "оккупация Карабаха"/"армянская оккупация", "оккупационная/захватническая/экспансионистская политика Армении" (см. комментарий к использованию этих клише в Главе I.V Части Первой настоящего отчета).

Также часто встречается группа клише, обозначающих роль Армении в горячей стадии конфликта: **"агрессия Армении"/"агрессивная политика Армении", "армянские агрессоры", "Армения - агрессор", "Азербайджан - жертва агрессии"** (см. комментарий к использованию этих клише в Главе I.V Части Первой настоящего отчета).

Как отмечалось в отчете за 2008, ожидать исключения этих негативных клише из лексики азербайджанских СМИ нереалистично. Однако вполне правомерно ставить вопрос о том, чтобы избежать их использования там, где они неуместны. То же самое можно сказать о другой распространенной группе клише:

"сепаратисты/армянские сепаратисты/карабахские сепаратисты/сепаратистский режим/очаг сепаратизма".

Их присутствие на страницах газет и в телеэфире Азербайджана вполне объяснимо. Однако во многих случаях они не адекватны контексту, в который вставляются. Один из примеров - почти официальное краткое сообщение: "Сопредседатели МГ ОБСЕ, занимающиеся урегулированием конфликта, продолжают свои визиты в регион. Международные посредники посетят сегодня Ханкенди, где встретятся с руководством сепаратистского режима" (сюжет в информационной программе "Седа" телеканала "Лидер" от 2 октября 2009). Ни в одном официальном документе об этом посещении принимающая сторона таким образом не обозначается. В подобного рода материалах целесообразно использовать максимально нейтральные формулировки: к примеру, "руководство непризнанной (самопровозглашенной) республики", "де-факто руководители НК"...

В приведенном сюжете используется еще один традиционный для последнего двадцатилетия стереотип **"Ханкенди"**, т.е. принятое в современных азербайджанских СМИ наименование столицы НК, отличное от того, которое используется ее жителями, и того, которое повсеместно использовалось в доконфликтный советский период ("Степанакерт"). Фактически, город оказался переименован бакинскими властями без ведома и вопреки желанию его населения. Как отмечалось в отчете по мониторингу, осуществленному в 2008, подобные односторонние действия не располагают противоположную сторону к доверию и конструктивному диалогу. Компромиссом могло бы быть использование азербайджанскими СМИ варианта "Степанакерт (Ханкенди)" или "Ханкенди (Степанакерт)".

Из года в год повторяется и ряд других клише: **"геноцид армян"/"армянский геноцид"/так называемый "геноцид армян"** (в кавычках) или **"вымышленный /надуманный /придуманный геноцид армян"**. Одним из примеров использования этой группы клише является публикация "В Сенат США представлен проект "геноцида" в газете "Ени Мусават" (от 23 октября 2009). В ней отмечается, что член Комитета по внешним связям Сената США Роберт Менендес и сенатор Джон Энсайн представили в Сенат резолюцию за номером 252, предполагающую признание так называемого "армянского геноцида". По сообщению информагентства АПА со ссылкой на PanArmenian.net, Менендес во время представления проекта заявил, что

мирное будущее возможно лишь на основе уроков прошлого и знакомства с темными страницами истории. Затем газета отмечает, что Менендес, поверив армянской лжи, заявил, что через ад прошло полтора миллиона армян. По его словам, отрицать трагическое прошлое этих людей является для них оскорблением. Помимо **"геноцида"/так называемого "геноцида"** используется также клише **"армянская ложь"**.

Также часто используются клише **"геноцид в Ходжалу/Ходжалинский геноцид"**. "Турецкое руководство, всегда с уважением относившееся к своему флагу, предоставило возможность оскорбить азербайджанский флаг и даже стимулировало это. А вдруг развевающийся азербайджанский флаг не понравится виновнику Ходжалинского геноцида С.Саркисяну?" - говорится, в частности, в сюжете информационной программы "Хабарчи" телеканала ANS от 18 октября 2009.

Из относительно часто употребляемых приведем еще две группы клише: **"правда о Нагорном Карабахе"/"правда/справедливая позиция/правое дело Азербайджана"**; которые используются в контексте, что представления армян о конфликте являются ложными, несправедливыми; **"зверства армян/армянские зверства/варварства"/"армянские вандалы"/"армянские фашисты"**.

Как свидетельствуют результаты аналогичного мониторинга в сентябре-октябре 2008, а также более раннего исследования, проведенного на протяжении 9 месяцев в 2005, все упомянутые выше клише имеют устойчивый характер, они используются в азербайджанских СМИ постоянно на протяжении многих лет. (Комментарии о них см. в Главе I.V Части Первой настоящего отчета.)

Относительно новым клише является **"блокада Нахчывана"**. Оно, в частности, встречается в интервью с депутатом от Нахчывана Эльдаром Ибрагимовым, который выступил в парламенте с предложением, чтобы Нахчыванское ТВ транслировалось во всех регионах страны. Депутат напоминает, что по вине Армении Нахчыванская Автономная Республика оказалась в экономическо-политической блокаде, к которой добавилась и информационная блокада. Надо вытащить Нахчыван из информационной блокады (публикация **"При желании Нахчыванское телевидение может транслироваться на всю страну"** в **"525-ой газете"** от 14 октября 2009).

Другой пример: "Ректор Нахчыванского государственного университета, депутат Иса Габиббейли отметил, что 9-й саммит тюркоязычных государств в Нахчывани станет серьезным толчком к интеграции и сближению этих стран. Депутат подчеркнул, что саммит имел очень важное значение для доведения до мировой общественности реалий о блокадном состоянии Нахчывана" (публикация **"Нахчыванский саммит раскрыл нахчыванские реалии"** в **"525-ой газете"** от 8 октября 2009).

В этих публикациях игнорируется очевидный факт, что азербайджано-армянские границы закрыты прежде всего по инициативе Азербайджана, который отказывается от переговоров о сотрудничестве в какой-либо области, включая транспортную, до урегулирования карабахской проблемы. Частичная блокада эксклавной Нахчыванской автономии в таких условиях является неизбежной. Постановка проблемы в том ключе, как в приведенных публикациях, не может не вызывать возмущение в Армении, которая сама находится в частичной изоляции по инициативе Азербайджана.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТЕРЕОТИПОВ

Во второй фазе исследования, особенно в первой половине октября 2009, когда Армения и Турция готовились подписать протоколы о нормализации двусторонних отношений, и сразу после их подписания, было отмечено частое использование азербайджанскими СМИ новых стереотипов, подчеркивающих связь между нормализацией армяно-турецких отношений и урегулированием карабахского конфликта.

В предыдущих исследованиях выделялись более общие стереотипы о том, что **для урегулирования карабахского конфликта, равно как и для налаживания отношений с Турцией, Армения должна выполнить определенные условия Азербайджана**. Эти стереотипы повторялись и в 2009. "(...) Что касается прибытия замминистра Армении, то Акиф Наги вообще против всяких контактов с Арменией до освобождения оккупированных территорий Азербайджана" (публикация "Взаимные упреки продолжают" в газете "Зеркало" от 21 октября 2009).

В октябре 2009 использовался и обновленный стереотип о том, что **турецко-армянские протоколы не будут воплощены в жизнь, пока не будет урегулирован карабахский конфликт**. Согласно этому стереотипу, достижение согласия об урегулировании карабахского конфликта является предварительным условием для открытия турецко-армянской границы и установления дипломатических отношений между двумя странами.

В статье "Власти против подписания турецко-армянского соглашения" ("*525-ая газета*" от 1 октября 2009) свое отношение к данному вопросу высказал руководитель общественно-политического отдела президентской администрации Али Гасанов: "Любое соглашение, подписанное между Турцией и Арменией без учета урегулирования карабахской проблемы, противоречит национальным интересам Азербайджана."

"Как известно, в последнее время процесс переговоров по урегулированию карабахского конфликта вновь активизировался, - сказал в интервью "525-ой газете" депутат Захид Орудж. - На первый взгляд, улучшение процессов в регионе не обойдет и карабахский вопрос. То есть армяно-турецкие отношения без Карабаха урегулированы быть не могут. Без сомнения, в таком случае реальность и перспектива освобождения оккупированных территорий Азербайджана неизбежны" (публикация "Для урегулирования карабахского вопроса создана благоприятная ситуация" в "525-ой газете" от 2 октября 2009).

Еще чаще использовался более категоричный стереотип, о том, что **турецко-армянские протоколы не воплотятся в жизнь, пока не будут освобождены прилегающие к Нагорному Карабаху территории**. Он фактически предполагает, что предварительным условием для примирения Армении и Турции является не просто прогресс в карабахском урегулировании, но и конкретные уступки с армянской стороны.

Автор публикации "Территории на этой неделе могут быть возвращены" в газете "Ени Мусават" (от 9 октября 2009) пишет, что после длительного времени вопрос о возвращении азербайджанских территорий, наконец-то, в повестке мировой общественности. Отмечается, что на этой неделе после кишиневской встречи президентов Армении и Азербайджана появилась большая вероятность

возвращения пяти районов. Автор подчеркивает, что на первом этапе ожидается вывод армянских сил с территории пяти районов и возвращение азербайджанских беженцев. Статус НК будет определен на следующем этапе. В качестве доказательства приводится высказывание турецкого премьера Эрдогана в Баку: "Пока не будут освобождены оккупированные территории Азербайджана, армяно-турецкие границы не откроются."

"Коснувшись открытия границ между Турцией и Арменией, президент (Ильхам Алиев - **обозреватель**) подчеркнул, что "ни для кого не секрет, что Турция закрыла границу из-за оккупации Кельбаджара. Именно по этой причине закрыта граница Турции с Арменией. Естественно, что и открыта она может быть только в том случае, если будет устранена причина. Это наша позиция и позиция Турции, которую не раз подтверждало руководство этой страны" (сюжет в информационной программе "Хабарчи" телеканала ANS от 10 октября 2009).

Для армянской аудитории подобная постановка вопроса неприемлема. Она полагает, что имеет больше оснований ожидать шагов навстречу со стороны Турции, нежели эта страна будет предъявлять какие-либо требования к Армении. И если Ереван не ставит предварительных условий для нормализации отношений, то Анкара тем более не должна этого делать. Вовлечение в процесс Азербайджана, с которым, как считает большинство людей в Армении, практически невозможно о чем-либо договориться и который не испытывает к их стране и ее народу ничего, кроме вражды, имеет исключительно негативный эффект. В Армении также крайне болезненно воспринимают любое давление третьей стороны по вопросу карабахского урегулирования и полагают, что смешивание армяно-турецких отношений и карабахского конфликта вредит обоим процессам. И чем больше поднимается вопрос об азербайджанских территориях в контексте армяно-турецких протоколов, тем отрицательнее становится настрой армянского общества в отношении последних.

В азербайджанских СМИ встречался еще один стереотип, связанный с процессом нормализации армяно-турецких отношений. Он выражался мнением, что **нормализация армяно-турецких отношений вредит процессу карабахского урегулирования.**

В публикации "Араз Азимов: "Открытие границ продолжит оккупацию армян" ("525-ая газета" от 17 октября 2009) говорится о том, что замминистра (заместитель министра иностранных дел Азербайджана Араз Азимов - **обозреватель**) подчеркнул, что нормализация отношений между Арменией и Турцией до вывода армянских войск с территорий Азербайджана окажет негативное влияние на весь регион. Азимов заявил, что до тех пор, пока эти земли, включая Нагорный Карабах, не будут освобождены, официальный Баку не рассматривает возможность экономического сотрудничества с Арменией: "Если Армения готова признать территориальную целостность Турции, мы имеем право требовать такого же отношения ко всем странам в регионе, в том числе и к Азербайджану."

Вообще Араз Азимов оказался одним из главных "носителей" этого стереотипа. "Открытие границ и последующий договор об экономическом сотрудничестве между Турцией и Арменией, капиталовложения Анкары будут способствовать дальнейшей оккупации Арменией азербайджанских территорий. После этого позиция Армении в переговорном процессе будет еще более жесткой", - заявил заместитель главы МИД Араз Азимов (сюжет в информационной программе "Хабарчи" телеканала ANS от 21 октября 2009).

Интересно, что в определенном смысле “зеркальный” подход проявлялся и в армянских СМИ. В ряде материалов здесь отмечалось, что сближение Армении и Турции приведет к росту веса последней в регионе и позволит ей влиять на карабахскую проблему вопреки интересам армян.

Отметим, что в подавляющем большинстве случаев стереотипы азербайджанских СМИ, подчеркивающие связь между нормализацией армяно-турецких отношений и процессом урегулирования карабахского конфликта, содержались в высказываниях официальных лиц, политических и общественных деятелей Азербайджана и Турции.

“Дополнительное дыхание” в новой ситуации приобрели стереотипы, часто использовавшиеся и в прежние годы: **урегулирование карабахского конфликта возможно лишь на основе принципа территориальной целостности Азербайджана** или **в урегулировании конфликта принцип территориальной целостности Азербайджана - основной**. Скорее всего, частое употребление этого стереотипа в октябре 2009 обусловлено активизацией переговоров по карабахскому урегулированию, которое, в свою очередь, связано с процессом нормализации армяно-турецких отношений.

В публикации "В поселке Говсаны проведена церемония сдачи в эксплуатацию жилого дома, построенного для ветеранов Второй мировой войны, инвалидов Карабахской войны и семей шехидов" (*газета "Азербайджан" от 16 октября 2009*), сообщается, что на церемонии участвовал президент Ильхам Алиев, который лично вручал ордера на квартиры. В своем выступлении президент сказал: "Вы показали огромный героизм, понесли много потерь. В войне за Карабах ваши близкие стали шехидами. Их память всегда будет жива в наших сердцах. Сегодня это проблема все еще не решена. Но наша позиция принципиальна: проблема должна решаться в рамках территориальной целостности Азербайджана, армянские войска должны покинуть все оккупированные земли, и наши соотечественники должны вернуться в родные края. Никакая другая позиция даже не рассматривается."

"Переговоры по урегулированию НК конфликта не дают результатов. А позиция официального Баку неизменна: армянские вооруженные силы должны уйти со всех наших земель. Должна быть восстановлена территориальная целостность Азербайджана. Армянская и по возвращении азербайджанская общины должны жить в условиях статуса автономии", - сказал президент Ильхам Алиев во время визита в Молдову в интервью государственному телеканалу Азербайджана" (*сюжет в информационной программе "Хабарчи" телеканала ANS от 9 октября 2009*).

Из традиционных стереотипов азербайджанских СМИ, выделенных армянским обозревателем как в прежние годы, так и в 2009 - **армянин - враг/Армения - вражеская страна**. Он встречался не так часто, как упомянутые выше, но его можно охарактеризовать как устойчивый на протяжении многих лет.

В интервью "525-ой газете" от 16 октября 2009 "Турция имеет определенное влияние в мире" депутат Милли Меджлиса, выходец из Карабаха Таир Рзаев высказывает мнение, что подписанные армяно-турецкие протоколы противоречат интересам не только Азербайджана и Турции, но и всего тюркского мира. Поэтому понятно беспокойство наших народов. Если Турция, поддавшись давлению, все-таки откроет границы, считает Рзаев, это нанесет удар по имиджу самой Турции и станет черной страницей в истории тюркских народов. Депутат заявил, что установление дружеских и экономических отношений со своим историческим врагом, со страной, которая не

отказывается от территориальных претензий, от так называемого геноцида, приведет к ослаблению Турции. Нельзя дружить со страной, которая пила кровь турок, со страной-агрессором, пока продолжается оккупация территорий. Этот шаг может расцениваться как оскорбление турецкого народа. (В этой публикации используются многие упомянутые выше стереотипы.)

Высказывая свое отношение к последнему отчету Международной кризисной группы и заявлению о том, что война в НК снова может вспыхнуть, заместитель председателя партии "Мусават" Габиль Гусейнли отметил, что анализ МКГ носит двойственный характер. С одной стороны это своего рода психологическое давление накануне переговоров, чтобы заставить Азербайджан пойти на большие уступки. С другой - он отражает и некую реальность. Если Азербайджан не выполнит то, что хочет Армения, тогда силы, стоящие за вражеской страной, подтолкнут ее к войне (*публикация "Посредством покровителей Армении может создасться военная ситуация. Габиль Гусейнли: "Анализ Международной кризисной группы носит двойственный характер" в газете "Ени Мусават" от 9 октября 2009*).

Своеобразное выражение названного выше стереотипа содержится и в сюжете информационной программы "Джарчы" телеканала "ITV" от 10 октября 2009: "Президента Армении С.Саркисяна, который приедет на матч Армения-Турция в Бурсу, встретят с транспарантами. Как заявил руководитель турецкой общественной организации "Борьба против необоснованных армянских претензий" Г.Гексель, "мы не хотим, чтобы президент Армении ступил на турецкую землю". Участники акции подготовили лозунги с надписью "Убийца Саркисян, не ступай на нашу землю!".

В процессе исследования также достаточно часто встречались следующие устойчивые стереотипы: ***одна лишь Армения нарушает международные нормы; международные организации должны предъявить Армении требования.***

Так, в публикации "Решение об открытии границ вызвало протест в Азербайджане" ("*525-ая газета*" от 13 октября 2009) сообщается, что МИД Азербайджана выступил с заявлением по поводу подписания армяно-турецких протоколов. В заявлении говорится: "Турция в 1993 году закрыла границы с Арменией в знак протеста против оккупации Арменией азербайджанских территорий. В результате агрессии со стороны Армении 20% азербайджанских территорий оккупировано, около 1 млн азербайджанских граждан изгнаны со своих земель, на оккупированных территориях уничтожается культурно-историческое наследие Азербайджана. В течение этого времени ряд международных организаций, среди них СБ ООН, ГА ООН, ОБСЕ, ПАСЕ и др. приняли резолюции, подтверждающие и осуждающие факт агрессии со стороны Армении. Но Армения игнорирует требования международных организаций о выводе войск с оккупированных территорий."

Другие устойчивые стереотипы: ***в урегулировании конфликта позиция Армении деструктивна, а Азербайджана - конструктивна; Армения - зависимое государство; Армения проводит политику Москвы; урегулированию конфликта может способствовать применение санкций против Армении.***

Сопредседатель Всемирного конгресса азербайджанцев, председатель партии "Гражданская солидарность", депутат Милли Меджлиса Сабир Рустамханлы направил обращение председателю РНП Денизу Байкалу и председателю ПНД Девлету Бахчалы. В нем отмечается, что Турция и Азербайджан переживают сложный период. При помощи России, не желающей терять свой последний оплот

на Южном Кавказе, Армения как государство было создано на тюркской территории (публикация *"Сопредседатель Всемирного конгресса азербайджанцев направил благодарственное письмо Денизу Байкалу и Девлету Бахчалы" в "525-ой газете" от 23 октября 2009*). Здесь используется также стереотип о том, что **государство Армения создано на тюркских территориях.**

Депутат, председатель партии "Родина-мать" Фазаиль Агамалы в своем выступлении обвинил западные страны в применении двойных стандартов: "В то же время Армению продолжают защищать ее покровители на Западе и в России. Нам никто не оказывает поддержки. Поэтому считаю необходимым безотлагательное проведение заседания Минской группы в связи со справедливым решением армяно-азербайджанского конфликта. В отношении Армении должна быть применена санкция. Кроме того, необходимо организовать поездки азербайджанских парламентариев в страны-члены Минской группы с целью довести до них истинное положение дел" (публикация *"Октай Асадов: "Прошу не возвращаться к вопросам, связанным с Турцией" в "525-ой газете" от 28 октября 2009*).

Еще один пример использования приведенного выше стереотипа о том, что государство Армения создано на тюркских территориях. В эксклюзивном интервью газете "Зеркало" (от 23 октября 2009) под заголовком "Сократить турецкое влияние в сегодняшнем Азербайджане" известный российский политолог Гейдар Джемаль утверждает: "Если бы не Фрунзе, если бы не Красная армия и геополитические цели большевиков, которые, балансируя между Ататюрком и армянскими националистами, таким образом решили армянский вопрос за счет азербайджанских территорий, поверьте, исторически Армения наврядли состоялась бы. В конце концов Иреванское ханство - это неотъемлемая часть земель азербайджанцев."

Сохраняет свою актуальность стереотип о том, что **в Карабахе и прилегающих районах уничтожаются природные ресурсы, исторические и архитектурные памятники.**

Сюжет в информационной программе "Джарчы" ("ITV" от 12 октября 2009) сообщает, что создан сайт семи музеев, действующих в Баку. На мероприятии, посвященном этому событию, министр культуры и туризма Абульфаз Гараев сообщил, что на заседании министров культуры стран ОИК, которое пройдет завтра, одним из вопросов будет разрушение культурно-исторических памятников Азербайджана, оставшихся на оккупированных территориях.

Следующие стереотипы встречались редко, однако имеют тенденцию к устойчивости: **Армения предъявляет территориальные претензии соседним странам; каждый азербайджанец должен быть готов решить проблему НК с оружием в руках; карабахский конфликт необходимо решить военным путем.**

Так, в публикации "Комитет Талят Паши хочет провести в Баку акцию протеста" в "525-ой газете" от 1 октября 2009, говорится: "Комитет Талят Паши был создан с целью борьбы с армянской клеветой в международном масштабе. В первой декаде октября Комитет планирует провести в Баку мероприятие в знак протеста против намерения правительства Эрдогана открыть армяно-турецкую границу. Национальная политика Турции на Кавказе требует не открывать границы до тех пор, пока Армения не прекратит свою клевету о "геноциде", не положит конец своим территориальным претензиям как к Турции, так и к Азербайджану."

В публикации "На днях исполняется 10 лет газете "Новое время" в "525-ой газете" от 6 октября 2009 сообщается, что главный редактор "НВ" Шакир Габильоглу подчеркнул важность выполнения журналистами своего долга по возвращению оккупированных территорий: "Если будет необходимо, то каждый журналист должен взять в руки оружие и сделать все возможное для возвращения оккупированных территорий. Потому что решение карабахской проблемы является священным долгом каждого азербайджанца."

В беседе с корреспондентом "525-ой газеты" депутат Вахид Ахмедов заявил: "Пока не урегулирован армяно-азербайджанский конфликт, военный бюджет страны должен ежегодно увеличиваться. (...) Хотим мы или нет, военный вариант в урегулировании конфликта неизбежен" (публикация "Азербайджан в любой момент должен быть готов к военному варианту", от 7 октября 2009).

В течение месяца (октября 2009) в 8 исследованных азербайджанских СМИ 1-2 раза использовался ряд стереотипов, которые ранее встречались достаточно часто. А именно: **до урегулирования конфликта население НК должно быть лишено всех человеческих прав и пребывать в абсолютной изоляции; Нагорный Карабах - бесспорная территория Азербайджана; урегулирование конфликта станет следствием возрастающей экономической мощи Азербайджана** и некоторые другие. (Комментарии к перечисленным выше и устойчивым в течение последних лет стереотипам см. в Главе I.V Части Первой настоящего исследования.)

Стоит отметить, что, оставаясь неизменными, эти стереотипы в 2009 очень часто подавались в едином контексте с новыми, явившимися следствием процесса нормализации армяно-турецких отношений. Многие из приведенных выше примеров подтверждают сказанное. Из примеров становится также очевидным, что наибольшую "производительность" в использовании негативных стереотипов об Армении и армянах продемонстрировала "525-ая газета".

ТАКИМ ОБРАЗОМ, за весь период мониторинга в 8 азербайджанских СМИ были изучены аннотации на 1,511 телематериалов/публикаций, полностью или частично посвященные теме мониторинга: на Общественном телевидении Азербайджана ("ITV") - 219 материалов, Азербайджанском телевидении ("AzTV") - 92, телеканале "ANS" - 181, телеканале "Лидер" - 190; в газетах "Азербайджан" - 123 публикации, "Ени Мусават" - 323, "Зеркало" - 123, "525-ая газета" - 260.

Приложение Б.

**ТАБЛИЦЫ С КОЛИЧЕСТВЕННЫМИ
ДАНЫМИ МОНИТОРИНГА СМИ
АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА
(1-31 октября 2009)**

ТАБЛИЦА No. 2.1

Страна АрменияНазвание телеканала Общественное телевидение Армении, "АЛМ", Второй Армянский телеканал, "Шант"Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		2397	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		450	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	173	
	Материалы, частично посвященные теме	266	
	Материалы, где тема упоминается	11	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	53	
	Не анонсируются	386	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	284	21941.5
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	42	2740
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	39	3040
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	124	8647.5
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	16	412
Всего		505	36781

ТАБЛИЦА No. 2.2

Страна Армения

Название газеты “Айастан Анрапетутюн”, “Азг”, “Аравот”, “Голос Армении”

Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		3883	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		826	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	379	
	Публикации, частично посвященные теме	426	
	Публикации, где тема упоминается	21	
Место размещения публикаций	На первой странице	195	
	На других страницах	610	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	497	51020.4
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	100	12259.3
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	103	10950.7
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	224	18484.7
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	11	688.1
Всего		935	93403.2

ТАБЛИЦА No. 2.3

Страна АрменияНазвание телеканала Общественное телевидение АрменииПериод проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		630	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		154	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	51	
	Материалы, частично посвященные теме	97	
	Материалы, где тема упоминается	6	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	15	
	Не анонсируются	133	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	94	6052
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	23	1011
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	11	915
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	41	1799
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	4	66
Всего		173	9843

ТАБЛИЦА No. 2.4

Страна АрменияНазвание телеканала “АЛМ”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		993	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		142	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	70	
	Материалы, частично посвященные теме	69	
	Материалы, где тема упоминается	3	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	12	
	Не анонсируются	127	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	87	7223
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	4	472
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	12	838
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	52	3728
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	9	224
Всего		164	12485

ТАБЛИЦА No. 2.5

Страна АрменияНазвание телеканала Второй Армянский телеканалПериод проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		469	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		81	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	29	
	Материалы, частично посвященные теме	50	
	Материалы, где тема упоминается	2	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	14	
	Не анонсируются	65	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	57	5117.5
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	7	775
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	7	242
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	15	1413.5
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1	22
Всего		87	7570

ТАБЛИЦА No. 2.6

Страна АрменияНазвание телеканала “Шант”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		305	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		73	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	23	
	Материалы, частично посвященные теме	50	
	Материалы, где тема упоминается	0	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	12	
	Не анонсируются	61	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	46	3549
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	8	482
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	9	1045
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	16	1707
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	2	100
Всего		81	6883

ТАБЛИЦА No. 2.7

Страна АрменияНазвание газеты "Айастан Анрапетутюн"Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		797	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		194	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	73	
	Публикации, частично посвященные теме	120	
	Публикации, где тема упоминается	1	
Место размещения публикаций	На первой странице	29	
	На других страницах	164	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	119	10841.3
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	33	6320.9
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	22	1386.5
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	52	3329.9
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	1	145.8
Всего		227	22024.4

ТАБЛИЦА No. 2.8

Страна АрменияНазвание газеты "Азг"Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		831	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		209	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	87	
	Публикации, частично посвященные теме	115	
	Публикации, где тема упоминается	7	
Место размещения публикаций	На первой странице	63	
	На других страницах	139	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	126	10242.6
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	23	1642.5
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	21	1454
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	70	4386.6
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	6	361.2
Всего		246	18086.9

ТАБЛИЦА No. 2.9

Страна АрменияНазвание газеты "Аравот"Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		1423	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		199	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	83	
	Публикации, частично посвященные теме	107	
	Публикации, где тема упоминается	9	
Место размещения публикаций	На первой странице	21	
	На других страницах	169	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	130	13730.9
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	14	1074.6
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	28	3204.3
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	33	1510.8
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	2	24.9
Всего		207	19545.5

ТАБЛИЦА №. 2.10

Страна АрменияНазвание газеты “Голос Армении”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		832	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		224	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	136	
	Публикации, частично посвященные теме	84	
	Публикации, где тема упоминается	4	
Место размещения публикаций	На первой странице	82	
	На других страницах	138	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Азербайджана	122	16205.6
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	30	3221.3
3.	Армяно-азербайджанские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	32	4905.9
4.	Все, что касается Азербайджана (как страны, государства, его институтов) и азербайджанцев (как индивидуальных представителей нации, государства)	69	9257.4
5.	События, происходящие в Азербайджане или связанные с ним	2	156.2
Всего		255	33746.4

ТАБЛИЦА No. 2.1

Страна АзербайджанНазвание телеканала “AzTV”, “ANS”, “ITV”, “Лидер”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		3349	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		701	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	562	
	Материалы, частично посвященные теме	120	
	Материалы, где тема упоминается	19	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	195	
	Не анонсируются	487	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	540	81454
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	34	2263
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	108	14273
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	32	1987
Всего		714	99977

ТАБЛИЦА No. 2.2

Страна АзербайджанНазвание газеты “Азербайджан”, “Ени Мусават”, “525-ая газета”, “Зеркало”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		5851	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		869	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	540	
	Публикации, частично посвященные теме	289	
	Публикации, где тема упоминается	40	
Место размещения публикации	На первой странице	282	
	На других страницах	547	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	640	141520
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	4	931
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	77	15300
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	172	21895
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	56	16542
Всего		949	196188

ТАБЛИЦА No. 2.3

Страна АзербайджанНазвание телеканала “AzTV”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		805	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		96	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	56	
	Материалы, частично посвященные теме	36	
	Материалы, где тема упоминается	4	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	10	
	Не анонсируются	82	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	84	6831
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	2	23
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	9	516
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	4	89
Всего		99	7459

ТАБЛИЦА No. 2.4

Страна АзербайджанНазвание телеканала “ANS”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		709	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		183	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	152	
	Материалы, частично посвященные теме	29	
	Материалы, где тема упоминается	2	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	56	
	Не анонсируются	125	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	147	19830
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	5	179
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	29	3929
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	9	395
Всего		190	24333

ТАБЛИЦА No. 2.5

Страна АзербайджанНазвание телеканала "ITV"Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		979	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		220	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	191	
	Материалы, частично посвященные теме	28	
	Материалы, где тема упоминается	1	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	57	
	Не анонсируются	162	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	177	28313
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	10	349
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	25	3501
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	14	1404
Всего		226	33567

ТАБЛИЦА No. 2.6

Страна АзербайджанНазвание телеканала “Лидер”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество материалов		856	
Количество материалов, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		202	
Форма присутствия темы мониторинга в материалах	Материалы, полностью посвященные теме	163	
	Материалы, частично посвященные теме	27	
	Материалы, где тема упоминается	12	
Наличие анонса у материалов	Анонсируются	72	
	Не анонсируются	118	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в материалах (в ед.)	Объем обращений к тематическим разделам в материалах (в сек.)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	132	26480
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	17	1712
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	45	6327
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	5	99
Всего		199	34618

ТАБЛИЦА No. 2.7

Страна Азербайджан

Название газеты "Азербайджан"

Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		1107	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		127	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	62	
	Публикации, частично посвященные теме	61	
	Публикации, где тема упоминается	4	
Место размещения публикации	На первой странице	20	
	На других страницах	103	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	101	20416
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	1	210
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	7	1091
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	14	1440
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	7	1984
Всего		130	25141

ТАБЛИЦА No. 2.8

Страна АзербайджанНазвание газеты "Ени Мусават"Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		2075	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		336	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	190	
	Публикации, частично посвященные теме	133	
	Публикации, где тема упоминается	13	
Место размещения публикации	На первой странице	126	
	На других страницах	197	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	244	44811
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	0	0
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	31	3231
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	89	8012
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	32	11374
Всего		396	67428

ТАБЛИЦА No. 2.9

Страна АзербайджанНазвание газеты “525-ая газета”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		1461	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		273	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	219	
	Публикации, частично посвященные теме	41	
	Публикации, где тема упоминается	13	
Место размещения публикации	На первой странице	91	
	На других страницах	169	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	204	45380
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	1	668
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	25	7797
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	32	5633
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	8	1426
Всего		270	60904

ТАБЛИЦА №. 2.10

Страна АзербайджанНазвание газеты “Зеркало”Период проведения мониторинга 1-31 октября 2009

Категории содержания		Всего (в ед.)	
Общее количество публикаций		1208	
Количество публикаций, посвященных теме мониторинга или содержащих упоминания по ней		133	
Форма присутствия темы мониторинга в публикациях	Публикации, полностью посвященные теме	69	
	Публикации, частично посвященные теме	54	
	Публикации, где тема упоминается	10	
Место размещения публикации	На первой странице	45	
	На других страницах	78	
Тематические разделы		Количество обращений к тематическим разделам в публикациях (в ед.)	Газетная площадь обращений к тематическим разделам в публикациях (в кв.см)
1.	Проблема урегулирования Карабахского конфликта, позиция в нем Армении	91	30913
2.	Освещение жизни в Нагорном Карабахе вне контекста конфликта	2	53
3.	Азербайджано-армянские отношения без прямой связи с карабахской проблемой	14	3181
4.	Все, что касается Армении (как страны, государства, ее институтов) и армян (как индивидуальных представителей нации, государства)	37	6810
5.	События, происходящие в Армении или связанные с ней	9	1758
Всего		153	42715